

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АГРАРНИХ НАУК
НАЦІОНАЛЬНА НАУКОВА СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКА
БІБЛІОТЕКА

Історико-бібліографічна серія
«Аграрна наука України в особах, документах, бібліографії»,
Книга 130

ПІВДЕННО-РУСЬКЕ ТОВАРИСТВО ЗАОХОЧЕННЯ
ЗЕМЛЕРОБСТВА І СІЛЬСЬКОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ
(КИЇВСЬКИЙ ЗЕМЛЕРОБСЬКИЙ СИНДИКАТ,
1894–1919 рр.)

ЗБІРНИК ДОКУМЕНТІВ

УКЛАДАЧ: І. О. ДЕМУЗ

Київ – 2025

УДК 631.58:658.114.5(477-25)(091)(081/082)

П-32

*Рекомендовано до друку Вченою радою Національної наукової
сільськогосподарської бібліотеки НААН
(протокол № 7 від 24 липня 2025 року)*

Рецензенти:

Молоткіна В. К., доктор історичних наук, професор, завідувач
кафедри історії і культури України та спеціальних історичних дисциплін
(Університет Григорія Сковороди в Переяславі);

Щебетюк Н. Б., доктор історичних наук, старший науковий співробітник,
завідувач сектору наукознавства
(Інститут історії аграрної науки, освіти та техніки ННСГБ НААН)

П-32 Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської
промисловості (Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.):
збірник документів / Національна наукова сільськогосподарська
бібліотека НААН; укл. І. О. Демуз. – Київ : Талком, 2025. – 173 с. –
(Істор.-бібліограф. серія «Аграрна наука в особах, документах,
бібліографії»; кн. 130).

ISBN 978-617-8352-99-8

У збірнику представлено документи з фонду 718 «Южно-Русское общество поощрения земледелия и сельской промышленности» Центрального державного історичного архіву України, м. Київ (ЦДІАК України). До видання включено низку протоколів засідань загальних зібрань Київського землеробського синдикату за 1894–1901, 1909, 1910, 1912–1914 рр., що містять: 1) доповіді Правління по річних звітах товариства; 2) акти ревізійної комісії щодо перевірки діяльності осередку; 3) фінансові документи: кошториси товариства і його науково-дослідних та інших установ (Ентомологічної станції, Контрольної насінневої станції, хімічної лабораторії, редакції журналу «Хозяйство»); відомості заробітної плати по відділах; відомості торговельних операцій, видачі й отримання векселів; списки дебіторів і кредиторів товариства; інвентарні описи машин, знарядь праці, товарів; 4) управлінсько-розпорядчу документацию: списки службовців та обслуговуючого персоналу; запрошення членів на загальні зібрання синдикату; списки членів синдикату, які вступили та вибули з його складу тощо.

Розраховано на науковців, аспірантів, здобувачів вищої освіти та всіх, хто цікавиться історією аграрної науки, сільської кооперації, громадських організацій.

Збірник документів підготовлено на виконання науково-дослідної роботи 41.03.00.12.П. «Організація аграрних дослідницьких практик для потреб інновацій у формі громадських об'єднань на теренах України» (№ ДР 0124U001666).

УДК 631.58:658.114.5(477-25)(091)(081/082)

© Національна наукова сільськогосподарська
бібліотека НААН, 2025

ISBN 978-617-8352-99-8

© І. О. Демуз, 2025

ЗМІСТ

ВСТУПНЕ СЛОВО

4

ДОКУМЕНТИ

№ 1. Протокол Общего Собрания Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (24 сентября 1894 г.)	23
№ 2. Протокол Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (31 января 1895 г.)	25
№ 3. Протокол Общего Собрания Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (10 февраля 1896 г.)	46
№ 4. Протокол Общего Собрания Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (24 февраля 1896 г.)	56
№ 5. Протокол Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (1 февраля 1897 г.)	59
№ 6. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности (14 февраля 1898 г.)	60
№ 7. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности (12 марта 1899 г.)	73
№ 8. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности (5 марта 1900 г.)	87
№ 9. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (4 марта 1901 г.)	99
№ 10. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (15 февраля 1909 г.)	111
№ 11. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (21 февраля 1910 г.)	118
№ 12. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (4 марта 1912 г.)	127
№ 13. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (10 марта 1913 г.)	136
№ 14. Протокол заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности (9 марта 1914 г.)	151

ВСТУПНЕ СЛОВО

Неурядові творчі об'єднання великих землевласників, практикуючих господарів і вчених-аграріїв у вигляді різноманітних сільськогосподарських товариств, що функціонували на теренах України у кінці XIX – на початку XX ст., відіграли ключову роль як у появі сільськогосподарської дослідної справи, так і стали підґрунтям для організації міцної у подальшому сільськогосподарської кооперації. Через мережу постійно діючих установ і посередництвом різноманітних науково-популяризаційних заходів товариства забезпечили змістовою складовою процес виникнення спеціалізованих галузевих дослідницьких інституцій у своїх регіонах. І саме на базі дрібнорайонних сільськогосподарських товариств розпочався процес кооперування селянства, коли центр тяжіння (з початком I Світової війни) перемістився з переважаючих до того заходів з поширення сільськогосподарських знань у бік практичних робіт і посиленої участі персоналу в діяльності кооперативів. Вважаємо, що переорієнтація культурно-просвітницьких завдань, виконуваних товариствами (організація курсів, бесід, читань, виставок, подання клопотань тощо) до практично-виробничих, якими займалися кооперативні осередки (організація поставки різних продуктів інтендантству, допомога біженцям і переселенцям) виглядала абсолютно закономірним явищем в умовах війни. Тим більше, що агрономічна організація, яка ближче стояла до кооперативів, проводячи через них більшу частину своїх практичних заходів, усіяло сприяла їхньому розвитку. Отож, створені у кінці XIX – на початку XX ст. за ініціативою місцевих територіальних громад, сільськогосподарські товариства з часом отримали загальнодержавну підтримку, у тому числі на законодавчому рівні.

Сьогодні досвід функціонування професійних (галузевих) товариств в умовах приватної власності на засоби виробництва та невідворотного переформатування державних академічних установ може бути вкрай затребуваним і корисним, особливо щодо питань фінансування та взаємодії з місцевими громадами.

Не дивлячись на появу досить великої кількості досліджень про ті чи інші сільськогосподарські товариства зазначеного періоду, не можемо констатувати вичерпність аналізу цієї багатогранної тематики, адже не заповненими залишаються лакуни про окремі фахові осередки та їхній внесок у розвиток тієї чи іншої галузі сільського господарства і галузевого дослідництва загалом. Одним з таких осередків залишається Київський землеробський синдикат (інша назва – Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості (далі – ПРТЗЗіСГ)).

У ряді публікацій імперського періоду коротко окреслено завдання і напрями діяльності синдикату, з'ясовано умови, за яких створювалася головна науково-дослідна установа ПРТЗЗіСГ – Київська контрольна

насіннева станція, мету її заснування¹. У радянський період про синдикат згадувалося виключно в контексті висвітлення історії виникнення, становлення і розвитку селекції цукрових буряків, а також селекційно-насінневих господарств і науково-дослідних установ з питань буряківництва на теренах України кінця XIX – XX ст. (напр., праця М. І. Орловського²).

Серед сучасних учених, які зверталися до тих чи інших аспектів діяльності ПРТЗЗіСГ, назвемо В. А. Вергунова (монографії про очільників Київської контрольної насінневої станції – П. Р. Сльозкіна³ і С. Л. Франкфурта⁴), Т. Р. Грищенко (про роботу Київської контрольної насінневої станції у період заснування Сільськогосподарського наукового комітету України⁵), П. П. Євича (про діяльність станції для потреб селекційно-дослідних установ⁶), В. В. Скирчака (внесок синдикату у становлення і розвиток селекції та насінництва цукрових буряків в Україні⁷) та ін. Здавалося б, що найбільш повно історія синдикату могла бути висвітлена в дисертаційному дослідженні А. А. Бурдак⁸, однак авторка зупинилася саме на вивченні питання організаційного забезпечення розвитку контрольної насінневої справи з відзначенням ролі фахових сільськогосподарських товариств та інших об'єднань XIX ст. у створенні окремих лабораторій з проведення аналізів насіння, добрив, ґрунту. Об'єктом вивчення стала виключно експериментальна діяльність Київської

¹ Затварницький П. Киевский сельскохозяйственный синдикат. *Сельский хозяин*. 1897. № 26. С. 413–415; Испытательная станция Киевского синдиката. *Земледельческая газета*. 1899. № 12. С. 250; Русские сельскохозяйственные синдикаты. *Сельский хозяин*. 1897. № 52. С. 829–831; Южно-Русское общество поощрения земледелия и сельской промышленности. *Известия Министерства земледелия и государственных имуществ*. 1898. № 42. С. 680; Южно-Русское общество поощрения земледелия и сельской промышленности. *Известия Министерства земледелия и государственных имуществ*. 1903. № 36. С. 885.

² Орловський М. І. Етапи розвитку вітчизняної селекції цукрових буряків. Київ: ВНІЦ, 1973. 158 с.

³ Вергунов В. А. Професор Сльозкін Петро Родіонович (1862–1927) / УААН, ДНСГБ, Укр. держ. насіннева інспекція. Київ: Аграр. наука, 2007.

⁴ Вергунов В. А. С. Л. Франкфурт та Україна (до 150-річчя від дня народж.): [монографія] / НААН, ННСГБ, Ін-т історії аграр. науки, освіти та техніки. Київ, 2016. 260 с. (Іст.-бібліогр. сер. «Аграр. наука України в особах, документах, бібліографії»; кн. 95).

⁵ Грищенко Т. Р. Доля сільськогосподарських науково-дослідних установ Києва та Київщини у роки Української революції. *Історія науки і біографістика*. 2018. № 1.

⁶ Євич П. П. Діяльність Миронівської селекційно-дослідної станції (1911-1968) у контексті розвитку вітчизняної сільськогосподарської науки: дис. ... канд. с.-г. наук. Київ, 2012. 175 с.

⁷ Скирчак В. В. Становлення і розвиток селекції та насінництва цукрових буряків в Україні (друга половина XIX – XX ст.): дис. ...канд. іст. наук. Київ, 2011. 214 с.

⁸ Бурдак А. А. Науково-організаційна діяльність Київської контрольної насінневої станції Південно-Російського товариства заохочення землеробства і сільської промисловості (1897–1919): дис. ... канд. іст. наук. Київ, 2019.

контрольної насінневої станції синдикату. В загальних рисах інші напрями діяльності синдикату окреслено в публікаціях В. Чалавана⁹.

Як засвідчила історіографія питання, більш-менш дослідженим є внесок головної установи синдикату – Київської контрольної насінневої станції – у розвиток насінництва і селекції на теренах України кінця XIX – початку XX ст., зокрема цукрових буряків і, як результат, майже повністю обійдено увагою питання становлення, еволюції й ліквідації самого синдикату та інших його науково-дослідних установ, а також усіх аспектів його багатогранної науково-організаційної діяльності.

Київський землеробський синдикат – один з найбільших сільськогосподарських синдикатів Російської імперії.

Серед різноманіття громадських об'єднань на теренах України кінця XIX – початку XX ст. виділяється категорія тих, що були засновані на засадах взаємодопомоги: товариства взаємної допомоги (або допоміжні каси); товариства взаємного кредиту; товариства взаємного страхування; споживчі товариства; позичково-ощадні товариства; кредитні товариства; товариства заохочення землеробства й сільської промисловості (останні кваліфіковані одночасно і як споживчі осередки (мали ціллю сприяння сільським господарям певного регіону у придбанні за вигідними цінами продуктів споживання і промислових товарів), і як торговельні об'єднання (мета – вигідний збут сільськогосподарської продукції своїх членів). Ця категорія отримала назву сільськогосподарських синдикатів¹⁰. Вони носили змішаний характер як відносно особового складу, так і цілей; членами були не лише сільські господарі (великі й дрібні землевласники, орендарі), а також сільськогосподарські робітники та службовці. Крім профільних завдань комерційного характеру сільськогосподарські синдикати ставили за мету завдання суспільного характеру¹¹: 1) усунення торговельного посередництва у справі придбання членами синдикатів предметів, необхідних для сільського господарства, а також у відносинах між сільськими господарями та споживачами сільськогосподарської продукції шляхом організації безпосереднього збуту на внутрішніх і зовнішніх ринках; 2) безпосередня

⁹ Чалаван В. А. Внесок Південно-Російського товариства заохочення землеробства і сільської промисловості у насінництво та селекцію цукрових буряків. *Талановита організатор, вчена-практик, педагог: присвячено 85-річчю від дня народження докторки біологічних наук, професорки Любові Калинівни Тараненко*: мат. круглого столу, Київ, 16 квітня 2024 р. / НААН, ННСГБ, Ін-т історії аграр. науки, освіти та техніки, МОН України, ЗВО «ПДУ»; наук. ред. В. А. Вергунов. Вінниця: ТВОРИ, 2024. С. 204-208; Чалаван В. А. Київський землеробський синдикат (1894-1919 рр.): основні напрями діяльності для потреб сільського господарства на теренах України. *Емінак*, № 2 (46), 2024. С. 330-343.

¹⁰ Общества // *В кн.*: Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Том XXI. Санкт-Петербург, 1897. С. 610.

¹¹ Синдикаты // *В кн.*: Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Том XXX. Санкт-Петербург, 1900. С. 9.

переробка продуктів шляхом облаштування місць для забою худоби, млинів, хлібопекарень, винокурних заводів, льохів для зберігання вина, складів для сушки тютюну, хмелю, ячменю; 3) послаблення коливань у цінах на сільськогосподарські продукти шляхом облаштування загальних складів (сільськогосподарських магазинів) з продовольчими запасами; 4) організація продовольчих кредитів для членів шляхом облаштування власних кооперативних банків і кас; 5) сприяння членам у страхуванні їхніх господарств від нещасних випадків шляхом організації взаємного страхування чи угод зі страховими товариствами щодо пільгових умов страхування; 6) колективна охорона посівів від руйнівних природних катаклізмів чи шкідників; 7) сприяння членам у їхній господарській діяльності шляхом придбання синдикатом для здачі у платне користування сільськогосподарських знарядь, машин, облаштування лабораторій для аналізу продуктів, дослідних полів, зрошення, дренажу тощо¹².

У діяльності сільськогосподарських (землеробських) синдикатів Російської імперії, на відміну від західноєвропейських, найбільш успішного розвитку набули операції з закупівлі покращених сільськогосподарських знарядь, машин і насіння; на момент виникнення (кінець XIX ст.) слабше розвивалася організація збуту і встановлення торговельних зв'язків з закордонними ринками. Подвійне спрямування діяльності землеробських синдикатів Російської імперії не чітко окреслювало їхній статус: частина з них схилилася до перетворення в суто торговельно-промислові об'єднання, діяльність яких спрямовувалася на отримання членами вигідних грошових дивідендів; інша ж частина прагнула висунення на перший план суспільних функцій, без отримання матеріальних прибутків, тобто набуття статусу суто сільськогосподарських товариств з культурно-просвітницьким характером діяльності¹³.

Серед найбільш відомих сільськогосподарських синдикатів даного періоду варто назвати Сільськогосподарське товариство у м. Одеса, Сільськогосподарське товариство винокурних заводчиків Чернігівської губернії, Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості та ін.

Датою заснування ПРТЗЗіСГ називають або 1892 р., або 1894 р. Проте, як вдалося встановити за архівними матеріалами, воно розпочало активну діяльність саме 15 жовтня 1894 р.¹⁴. Це – пайове товариство, до якого входили найбільші підприємці-цукровиробники т. зв. «Південно-Західного

¹² Синдикаты // *В кн.: Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Том XXX. Санкт-Петербург, 1900. С. 10.*

¹³ Демуз І. О. Сільськогосподарські товариства України: довідник / Вступ. слово акад. НААН В. А. Вергунова; Національна наукова сільськогосподарська бібліотека НААН. Київ: Аграрна наука, 2022. С. 25.

¹⁴ Центральний державний історичний архів України, м. Київ (далі – ЦДІАК України). Ф. 718. Оп. 1. Спр. 2. Арк. 5, 64.

краю» Російської імперії, тобто Київської, Волинської та Подільської губерній: Терещенко, Харитоненко, Ханенко, Ганицький, Репнін, Піхно та ін. Згідно доповнення до Статуту, у 1896 р. отримало й іншу назву – «Київський землеробський синдикат». Діяльність осередку поширювалася на Київську, Подільську, Волинську, Полтавську, Чернігівську, Херсонську та Бессарабську губернії. Головний офіс знаходився у м. Київ, зокрема, Правління, склади і редакція журналу «Хозяйство» до 1914 р. розташовувалися у садибі по вул. Пушкінська, 28/9 (сьогодні це – вул. Євгена Чикаленка). Будинок був зведений у 1875-1877 рр. за проєктом академіка архітектури О. Гросса (рис. 1). Частину садиби займали також відкриті у кінці XIX ст. приватні навчальні заклади П. Натансона: чоловіче комерційне училище та підготовчі курси для вступу у гімназію. Протягом 1908-1911 рр. у будинку проживав В. П. Поспелов. З 1914 р. Правління синдикату переїхало на новозбудованого власного приміщення по вул. Фундуклеївській, 46 (сьогодні це – вул. Б. Хмельницького).

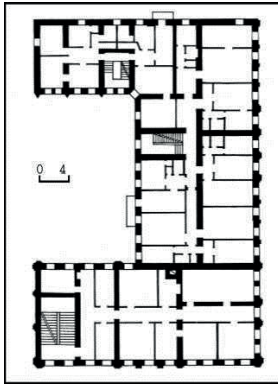


Рис. 1. План і зовнішній вигляд садиби по вул. Пушкінська, 28/9 – сучасний вигляд (рисунок з відкритих джерел)

Засновником і першим головою синдикату був Б. І. Ханенко (рис. 2) – культурний і громадський діяч, меценат і колекціонер. Серед інших очільників осередку назовемо: Г. А. Вишневського (рис. 3) (до 1906 р.) – київський повітовий предводитель дворянства, депутат Дворянського зібрання від Васильківського повіту, один з директорів Київського дворянського клубу, член ради Слов'янського добродійного товариства, губернського комітету піклування про народну тверезість; М. П. Шестакова

(з 1906 р.) – член правління Всеросійського товариства цукрозаводчиків та Київського відділення товариства сприяння жіночій сільськогосподарській освіті, почесний опікун Другої Київської гімназії.



Рис. 2. Ханенко Богдан Іванович



Рис. 3. Вишневський Гаврило Андрійович

Найбільш активними членами синдикату, які в різні роки входили до складу Правління та ревізійної комісії, були, зокрема, К. А. Хойновський, В. Б. Ганицький, Н. В. Ляховський, Л. З. Тумківський, І. Ф. Власов, А. К. Ржепецький, А. П. Прудников, С. А. Шилін, Б. І. Перро, Г. Н. Логачов, Н. С. Чечулін, О. С. Ананьєв, А. І. Яковлев та ін.

У перший рік існування (1894 р.) у складі ПРТЗЗіСП нараховувалося 101 член з 300 паями¹⁵; на 1 січня 1908 р. – 369 членів з 899 паями¹⁶, на 1 січня 1910 р. – 360 членів з 864 паями¹⁷; на 1 січня 1911 р. – 344 члени з 826 паями¹⁸; на 1 січня 1913 р. – 333 члени з 844 паями, з яких 270 активних членів з 715 діючими паями¹⁹.

Адміністрація синдикату була представлена Правлінням у складі голови (вів засідання), директора-розпорядника і його заступника (займалися поточними справами), членів. Бюро Правління у перші роки функціонування синдикату складалося з наступних відділів: 1) бухгалтерія, каса і канцелярія; 2) машинний; 3) насінневий; 4) штучних удобрень; 5) комісійний з продажу зерна та іншої продукції; 6) кореспонденція; 7) експедиція; 8) науково-

¹⁵ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 2. Арк. 13.

¹⁶ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 5. Арк. 3.

¹⁷ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 7. Арк. 7.

¹⁸ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 8. Арк. 4.

¹⁹ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 10. Арк. 4, 39 зв.

консультаційний; 9) особливих доручень²⁰; до 1914 р. структура зазнала змін, зокрема, документи свідчать про функціонування таких відділів (створених у різний час) як: бухгалтерія, комерційний, насінневий, машинний, городній, склад, експедиція, редакція, лабораторія, ентомологічна станція, дослідна насіннева станція, окремі відділення товариства у містах Тальному, Фастові, Кагарлику.

До обов'язків завідувачів відділів (зокрема, насінневого, комерційного і машинного) входили: 1) вивчення технічної і наукової сторони відповідної справи (галузі); 2) координація і розвиток діяльності відділів, здійснення поповнення і продаж товарів; 3) подання директору-розпоряднику синдикату відповідних звітів. Директор-розпорядник разом із радою з завідувачів відділів вирішував питання: 1) закупки товарів і встановлення цін на них; 2) відкриття кредитів; 3) прийняття та звільнення працівників; 4) подання письмових заключень щодо проведених консультацій і експертиз. Він щомісячно звітувався перед Правлінням синдикату. Винагороду за роботу отримували як завідувачі відділів, так і всі члени Правління²¹.

З 1899 р. обговорювалося питання про організацію при синдикаті Консультаційного бюро з відповідних фахівців – теоретиків і практиків – зокрема, агрономів, скотарів, інженерів, лісничих, садоводів, бухгалтерів та ін. До завдань бюро мали належати: 1) складання організаційних планів господарств у розрізі місцевих умов і організація правильних сівозмін; 2) консультації з питань сільськогосподарської техніки; 3) організація аналізів ґрунтів з подальшими вказівками щодо обробітку й удобрення; 4) оцінка маєтків з подальшими рекомендаціями ведення господарства; 5) організація скотарства, молочного господарства; 6) складання проектів і кошторисів на техніко-сільськогосподарські заходи; 7) оцінка лісництв і складання лісгосподарських планів²².

З початком Першої світової війни допоміжні установи синдикату змушені були переорієнтуватися на обслуговування військових потреб і призупинити системну науково-дослідну діяльність. Ситуація не покращилася і після більшовицького перевороту. У 1919 р. Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості було ліквідовано, його науково-дослідні установи передано до Головцукру, контрольно-насіннева станція увійшла до складу Дослідно-насінневої секції Сільськогосподарського наукового комітету України.

Основні напрями діяльності Київського землеробського синдикату.

У діяльності синдикату втілення знайшли 5 основних суто комерційного характеру напрямів:

1) продаж зерна й іншої сільськогосподарської продукції (з цією метою

²⁰ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 2. Арк. 38, 39.

²¹ Там само. Арк. 119, 120.

²² Там само. Арк. 117, 118.

налагоджено тісні зв'язки не тільки на внутрішньому ринку, а й укладено договори з різними закордонними торговельними та виробничими організаціями і приватними фірмами);

2) продаж насіння (зокрема, буряка, вівса, гороху, кукурудзи, олійних рослин, конюшини, різних трав тощо), отриманого переважно від закордонних (французьких, німецьких, англійських) фірм або від вітчизняних насінневих господарств. Заслугою синдикату у цьому напрямку стали: зменшення участі посередників між виробниками і споживачами насіння; забезпечення для сільського господарства краю шляхом випускування оригінального насіння з найкращих регіонів і з-за кордону виробництва якісного й дешевого насіння;

3) продаж землеробських машин і знарядь, що здійснювався через представництво фірм і заводів Ельворті (м. Єлисаветград), Цегельський (м. Познань), Клейтон і Шутельворт (м. Лінкольн), Майфорт (м. Гамбург), а також низки американських фірм;

4) продаж штучних добрив (фосфати, нітрати, калійні туки, кальцієві добрива);

5) торгівля різними сільськогосподарськими предметами (цвяхами, ремнями, залізом, мішками).

Поряд із цим, серед завдань синдикату виявлено також налагодження збуту продуктів допоміжних галузей сільськогосподарського виробництва (молочки, худоби, свиней і птиці, риби, свіжих і перероблених фруктів, хмелю); сприяння розвитку тваринництва шляхом посередництва у поставці господарям худоби ²³.

Окрім збуту сільськогосподарської продукції своїх членів, постачання їм насінневого матеріалу, штучних добрив і сільськогосподарських машин синдикат опікувався загальними питаннями розвитку сільськогосподарського устрою і промисловості краю: подавалися клопотання до уряду про зниження для господарів цін на промислові вироби; зниження хлібних і транспортних тарифів для перевезення зерна; пільгове перевезення насіння; дозвіл синдикату, поряд із земствами й залізницями, здійснювати закупку насіння для державних потреб; дозвіл заснування власної агентури для якісного розвитку насінництва в регіоні (подібні агентури ПРТЗЗіСГ уже мало в Лондоні, Парижі, Кенінсберзі) ²⁴.

Внесок Київського землеробського синдикату у розвиток насінництва та селекції цукрових буряків.

Однак найбільше синдикат турбували питання контролю за якістю насіння цукрового буряка і селекція, адже, як зазначалося у документах «ця галузь, як частина експериментальної науки, заснована головним чином на поки що малодослідженій фізіології рослин, вимагає для свого розвитку

²³ Там само. Арк. 51.

²⁴ Там само. Арк. 9, 10, 11.

багатьох років та усвідомленої діяльності, проте зараз, на жаль, з урядового рівня спускається до рівня звичайних спекуляцій»²⁵. Указувалося на стихійне виробництво забрудненого насіння, відсутність достатньої кількості селекційних станцій, які змогли б вплинути на виробництво необхідного обсягу очищеного або селекційного матеріалу, засилля рекламування продавцями неперевіреного насіння цукрових буряків задля збільшення продажів. У цьому напрямку синдикат брав на себе координуючі функції між цукрозаводчиками і виробниками насіння цукрових буряків задля налагодження справи на основі статистики виробництва селекційного насіння цукрових буряків та контролю роботи кожної фірми у складі синдикату.

Основними правилами для ПРТЗЗіСГ були визначені наступні: здійснювався продаж насіння лише тих фірм, які гарантували його високу якість; синдикат не встановлював цін на насіння, будучи лише посередником між продавцями і покупцями; запроваджувалася система контролю і перевірки діяльності фірм – членів синдикату. Система контрольних заходів передбачала 2 напрями: 1) контроль облаштування кожної фірми, кількість і якість продукції (через перевірку сівозмін, удобрення, обробіток ґрунту, підбір селекційного матеріалу, кількості еліти тощо, а також оцінку діяльності конкретної агрономічної лабораторії селекційних установ у справі покращення цукрового буряка); 2) контроль на заводах практичних результатів, отриманих на великих партіях буряка від фірм – членів синдикату (через аналіз результатів хімічного контролю цукрових заводів, що свідчили про переваги купленого насіння буряків)²⁶.

Ціль синдикату, як зазначалося у документах, полягала «у правильній постановці питання про культуру насінництва», «встановленні безпосередніх торговельних взаємовідносин між виробниками і споживачами з метою усунення або скорочення прибутків торговельних посередників», для чого накреслено конкретні завдання: 1) дослідження ринку (якості та цін на продукцію сільського господарства і пов'язаних з ним галузей переробної промисловості); 2) призначення спеціальних агентів як у губерніях (і повітах) імперії, так і за кордоном, з метою вивчення особливостей місцевих господарств, оптимальних сортів, забезпечення господарів необхідними предметами тощо; 3) продаж продуктів; 4) постачання сільських господарів сільськогосподарськими машинами і знаряддями, насінням, добривом, худобою і кіньми; 5) сприяння в отриманні членами синдикату кредитів для купівлі знарядь вітчизняного виробництва; 6) відкриття відділень і складів синдикату у різних містах імперії (Бердичеві, Умані, Вінниці, Кам'янці, Луцьку, Кишиневі); 7) заснування дослідної станції; 8) здешевлення виробництва сільськогосподарської продукції і полегшення збуту продукції

²⁵ Там само. Арк. 20, 21.

²⁶ Там само. Арк. 23, 24, 25.

через збір даних земської статистики, входження у співпрацю з урядовими інстанціями²⁷.

Так, земські склади синдикату, які асигнувалися з державних коштів, запрацювали з 1902 р. у Тальному, Райгороді, Ставищі, Фастові²⁸. Неодноразово подавалися клопотання до уряду про відкриття синдикатом зерноочисних пунктів, а також реєстрації дрібних селянських сільськогосподарських товариств²⁹.

Однак найбільшою заслугою ПРТЗЗіСГ вважається заснування у 1897 р. Київської контрольної насінневої станції і хімічної лабораторії при ній, які надали синдикату можливість «забезпечити гарантію доброякісності та чистоти сортів і виставленого на продаж насіння»³⁰. Як виявлено з протоколів засідань Правління, питання про заснування станції з хімічною лабораторією для проведення аналізів ґрунтів і добрив вперше поставлено на порядок денний ще у 1895 р. Ревізійною комісією вже у 1901 р. відмічалось якісне облаштування дослідної станції і лабораторії, які «стали одними зі зразкових у нас в Росії установ, що принесуть незаперечну величезну користь господарству всього регіону, на який поширюється діяльність Товариства»³¹.

Так, уже в перші два роки діяльності станцією організовано колективні дослідження у 18 господарствах регіону над рентабельністю фосфоритних і калійних добрив під озиму пшеницю і коренеплоди (буряки і картоплю), причому в різних ґрунтово-кліматичних умовах³², досліджено 1 104 зразки польового і городнього насіння, здійснено 104 аналізи ґрунтів і добрив; працівники станції, крім того, визначали ступінь пошкодження рослин шкідниками³³. Зважаючи на мінімальну плату за проведення дослідів з насінням у 50 коп. і максимальну – у 1 руб. 50 коп., прибуток станції і лабораторії за 1898 р. склав 1556 руб. У зв'язку з призначенням завідувачем лабораторії екстра-ординарного професора Київського політехнічного інституту П. Р. Сльозкіна Міністерство землеробства, окрім оплати праці персоналу, залишило за синдикатом щорічну субсидію у розмірі 1500 руб.³⁴. У подальшому кількість надісланих на станцію для аналізу зразків насіння зростала, про що свідчать наступні цифри: 1909 р. – 1241, 1910 р. – 1053, 1911 р. – 2164, 1912 р. – 2944³⁵, 1913 р. – 3524 зразки, серед яких, зокрема, від синдикату надійшло 911, приватних осіб – 645, дослідних установ – 797,

²⁷ Там само. Арк. 27-28, 30, 31, 34, 35, 36, 38.

²⁸ ЦДАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 4. Арк. 130, 132, 135, 136.

²⁹ Там само. Арк. 173.

³⁰ ЦДАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 2. Арк. 92.

³¹ Там само. Арк. 165.

³² Там само. Арк. 92.

³³ Там само. Арк. 113, 116.

³⁴ Там само. Арк. 116.

³⁵ ЦДАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 9. Арк. 19.

агрономічного відділу Київської земської управи – 1384³⁶. Крім того, у 1913 р. станцією проведено дослідження ринкового насіння Київської губернії (645 зразків), звіт про який надруковано у журналі «Хозяйство» (№ 28, 29 за 1913 р.); здійснено аналіз зразків для Виставки-базару, організованого Київською губернською земською управою³⁷.

Лабораторією у 1899 р. проведено 124 аналізи: залізної руди з визначенням заліза, осадку, сірки й фосфору – 18 зразків; гірських порід (переважно вапна і глини) – 15 зразків; ґрунтів (з визначенням корисних складових) – 13 зразків; кам'яного вугілля і торфу з визначенням вмісту попелу і, частково, калориметричної дії – 27 зразків; свинцевої руди – 2 зразки; добрив – 26 зразків; криничної та річкової води з визначенням кількості та якості домішок, в окремих випадках з бактеріологічними дослідженнями – 6 зразків; рослинних продуктів (зерна, картоплі, олії тощо) – 16 зразків; продуктів тваринного походження – 1 зразок³⁸. У 1900 р. проведено 267 аналізів ґрунтів, руди, добрив тощо і 355 досліджень зразків насіння³⁹. У 1901 р. укладено договори з Одеським і Мюльграбенським хімічним заводом у Ризи про проведення аналізів туків з добривами в лабораторії синдикату⁴⁰. У подальшому до лабораторії активно надходили замовлення на аналізи не лише від синдикату, а й від низки заводів, сільських господарів, мережі дослідних полів, зємств: 1908 р. – 2181⁴¹, 1909 р. – 3189, 1910 р. – 4183⁴², 1911 р. – 6050, 1912 р. – 6284, 1913 р. – 5358⁴³.

Внесок Київського землеробського синдикату у розвиток ентомологічних досліджень.

У жовтні 1903 р. синдикатом подано клопотання про відкриття Ентомологічної станції з проханням асигнувань від профільного міністерства⁴⁴, яка у 1913 р. після створення при ній мікологічного відділу була перейменована на «Станцію по боротьбі зі шкідниками рослин» (25 липня 1913 р. затверджено новий Статут про станцію, де прописувалися завдання установи, що полягали у «сприянні сільському господарству південно-західного краю у справі боротьби зі шкідниками як із царства тварин, так і рослин. ...станція займається вивченням способів життя місцевих шкідників рільництва, лувівництва, садівництва, городництва, лісництва, виноградарства тощо, напрацьовує способи боротьби з ними... Консультації з питань боротьби зі шкідниками проводяться станцією

³⁶ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 10. Арк. 7.

³⁷ Там само. Арк. 7 зв.

³⁸ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 2. Арк. 137.

³⁹ Там само. Арк. 156.

⁴⁰ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 4. Арк. 62, 84.

⁴¹ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 8. Арк. 4 зв.

⁴² ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 9. Арк. 18 зв.

⁴³ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 10. Арк. 6, 6 зв.

⁴⁴ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 4. Арк. 173.

безкоштовно»⁴⁵. Саме ця станція стала першою у всій Російській імперії установою подібного типу⁴⁶.

Першим завідувачем станції був відомий ентомолог В. П. Поспелов. У 1913 р., після переїзду попереднього очільника та реорганізації станції, її очолив фахівець Департаменту землеробства, приват-доцент Київського університету Св. Володимира, згодом – завідувач Дніпровської біологічної станції (сьогодні – Інститут гідробіології НАН України), фітопатолог і альголог В. І. Казановський, автор низки праць з систематики і цитології водоростей, морфології і цитології грибів, зокрема паразитів, поширених у Подільській і Київській губ. У той час на станцію прибув у якості старшого інструктора тоді ще молодий Є. В. Звірозомб-Зубовський⁴⁷ (згодом – багаторічний очільник Всесоюзного й Українського ентомологічних товариств). Там працювали також завідувач ентомологічним відділенням В. В. Добровлянський, ентомолог і препарататор Д. І. Лісовий, фітопатолог М. І. Луговий, а також практиканти від профільного міністерства.

В ентомологічному відділенні станції проводилися дослідження над шкідниками рільництва (озимої совки, шведської і гесенської мушок, земляної блошки) і садівництва (яблуневої листовертки і хруща) Київської губернії. Досліди ставилися у плодкових садах Києва, Мошно-Городищенському маєтку Балашової, Тальнівському маєтку княгині Довгорукої⁴⁸. Результати цих досліджень узагальнено у статті В. Добровлянського «Спостереження над шкідниками рільництва і садівництва, здійснені ентомологічним відділенням Київської станції по боротьбі зі шкідниками рослин у 1913 році» (журн. «Хозяйство», № 10, 1913)⁴⁹. Перу В. Добровлянського належать також праці «Луговий метелик *Phlyctaenodes (Botys) sticticalis* L. І міри боротьби з ним» та «До біології попелиці плодкових дерев і ягідних кущів»⁵⁰, видрукувані в цей період.

У 1912 і в наступних роках, за розробленою В. П. Поспеловим програмою, проведено досліди штучного розведення яйцеїда *Pentarthron*

⁴⁵ Казановский В., Добровлянский В. Отчет о деятельности Киевской станции по борьбе с вредителями растений при Южно-Русском Обществе Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности за 1913 год. Киев: Типо-литография Т-ва «Печатня С. П. Яковлева», 1914. С. 3, 12.

⁴⁶ Демуз І. О., Чалаван В. А. Сільськогосподарські товариства на теренах України у 1920-х рр. – XXI ст.: моногр. / НААН; ННСГБ; наук. ред. В. А. Вергунов. Київ: Талком, 2023. 280 с., С. 177; Демуз І. О. Громадські об'єднання вчених-ентомологів України XIX – початку XXI ст. *Науково-інноваційний розвиток агровиробництва як запорука продовольчої безпеки України: вчора, сьогодні, завтра*: матеріали III Всеукраїнської науково-практичної конференції, Київ, 19-20 квітня 2023 р. Вінниця: ТОВ «ТВОРИ», 2023. С. 149.

⁴⁷ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 10. Арк. 9.

⁴⁸ Там само. Арк. 10.

⁴⁹ Казановский В., Добровлянский В. Отчет о деятельности.... С. 5.

⁵⁰ Там само. С. 7.

semblidis Aur. в ячках озимої совки. Крім того, організовувалися досліді вилловлювання метеликів озимої совки в Тальнівському маєтку; поставлено показові досліді по боротьбі з ховрахами на селянських полях та ін.

Мікологічним відділом станції з моменту заснування проводилися спостереження за грибовими шкідниками: зокрема, над «сосновим вертуном», пеоном, проводилися досліді протруювання зерна формаліном за допомогою машини Гейда та клубочків буряка посередництвом формаліну для знищення мікроорганізмів шкідниками⁵¹. У 1913 р. розпочалися спостереження за поширенням паразитного грибка та боротьбу з ним⁵². Подібні досліді проводилися В. І. Казановським, М. І. Луговим та іншими фахівцями в Ботанічному саду Університету Св. Володимира, розплідниках київських лісництв, у приватних маєтках Київської і Подільської губ. Зокрема, М. І. Луговий відзначився активною публікаційною діяльністю, оприлюднивши статті «Американська борошнста роса агрусу», «Рак плодового дерева», «Повінь у Криму та її наслідки для плодвих садів», «Матеріали для вивчення впливу зими 1910-1911 року на плоді насадження Криму»⁵³.

При Ентомологічній станції у 1913 р. засновано новий періодичний друкований орган: «Праці Київської станції по боротьбі зі шкідниками рослин», видрукувані у 1913 р. (Вип. 1) і 1914 (Вип. 2, 3), в яких вміщено, зокрема, дослідження М. Лугового «Фізіологічне значення осіннього поливання плодвих дерев» і «До питання про бічну провідність деревини у зв'язку з позакореневим живленням рослин», К. Шишкіна «Спостереження над перетворенням соснового шовкопрада, *Dendrolimus pini* L.», Є. Звірозомб-Зубовського «Златка *Agrilus hastulifer* Ratzeb. Спосіб життя і боротьба з нею» і «Досліді боротьби з личинками хруща посередництвом сірчистого вуглецю» та ін.

У серпні 1913 р. станція взяла участь в організації I Всеросійського з'їзду діячів прикладної ентомології у Києві, який, завдячуючи діяльності В. П. Поспелова, став центром прикладної ентомології в Російській імперії. На з'їзді присутніми були 40 учасників, заслухано більше 20 доповідей. Завдяки визнанню заслуг Київської ентомологічної станції саме Київ був обраний місцем для скликання наступного, II з'їзду ентомологів, місцем заснування Всеросійського товариства діячів прикладної ентомології та видання відомого навіть за межами імперії періодичного органу⁵⁴.

Ентомологічна станція сприяла й розвитку сільського господарства Південно-Західного краю: проводилося безкоштовне визначення шкідників, популяризувалися методи боротьби з ними, співробітники станції читали лекції на курсах садівництва, брали участь у з'їздах, виставках тощо. Станція

⁵¹ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 9. Арк. 19.

⁵² ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 10. Арк. 11 зв.

⁵³ Казановский В., Добровлянский В. Отчет о деятельности.... С. 11.

⁵⁴ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 10. Арк. 10.

мала власну фахову бібліотеку.

Видавнича діяльність Київського землеробського синдикату.

Синдикат активно займався також видавничою діяльністю: до Міністерства внутрішніх справ через Головне управління у справах друку було подано клопотання про дозвіл з 1 січня 1897 р. видавати періодичний торгово-промисловий листок «Ведомости земледельческого синдиката» (інша назва, яка часто зустрічається як у документах товариства, так і в науковій літературі, – газета «Ведомости сельского хозяйства и промышленности»). Орган друку мав формуватися з двох листків: перший, що друкувався 2 рази на тиждень, містив: а) перелік цін на зерно і предмети сільського господарства й сільськогосподарської промисловості на теренах Російської імперії та закордоном (міста Одеса, Кенінсберг, Лондон, Марсель, Нью-Йорк); б) огляд місцевих ринків; в) огляд закордонних ринків; другий – виходив один раз на тиждень і містив: а) відомості про стан посівів у Росії та закордоном; б) попит і пропозицію на сільськогосподарські продукти на ринках у Росії та закордоном; в) свідчення про тарифи; г) свідчення про торговельні операції за тиждень; д) оголошення синдикату; е) приватні оголошення⁵⁵. Редактором видання призначався член Правління синдикату С. І. Жекулін, заступником – В. Б. Ланицький.

Періодичний орган знаходився на фінансовому утриманні синдикату через його надзвичайну важливість для інформаційного освітлення галузевих питань. Уже протягом 1897 р. (першого року видання) вийшло 800 екземплярів газети, яка мала 633 підписника⁵⁶. І хоча її друк для синдикату був збитковим (напр., за 1898 р. прибуток «Ведомостей...» (розміщення оголошень, телеграм, оформлення підписки) склав 8 603 руб. 07 коп., а витрати на видання – більше 10 тис. руб.⁵⁷), не могло бути й мови про закриття чи злиття газети з будь-яким іншим виданням. Так, у 1898 р. на засіданнях синдикату розглядалося питання про можливість об'єднання «Ведомостей...» з друкованим органом Київського товариства сільського господарства – «Земледелие»⁵⁸, проте, через різні цілі видань і різне змістове наповнення, ця пропозиція не була підтримана Правлінням.

На початку 1902 р. головним редактором «Ведомостей...» Головне управління у справах друку призначило М. П. Шестакова, який запропонував змінити форму друкованого органу, видаючи його у вигляді однієї щотижневої брошури й одного додатку на тиждень – листка з торговими телеграмами і відомостями⁵⁹.

У 1907 р. «Ведомости...» було перейменоване на журнал «Хазяйство», що друкувався до 1918 р. включно. Було визнано надзвичайну цінність і

⁵⁵ ЦДАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 3. Арк. 73-74.

⁵⁶ ЦДАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 2. Арк. 99.

⁵⁷ Там само. Арк. 116, 117.

⁵⁸ Там само. Арк. 103, 104, 108.

⁵⁹ ЦДАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 4. Арк. 114, 118.

важливість видання: так, за результатами виставки в Одесі у 1910 р. редакція отримала диплом з зазначенням того, що «спеціальною комісією Одеського відділення Імператорського Російського технічного товариства журнал визнаний таким, що повною мірою задовольняв потреби господарів Південно-Західного краю»⁶⁰. Учений комітет Головного управління землеустрою і землеробства визнав видання гідним поповнювати бібліотеки навчальних закладів⁶¹. У 1910 р. висловлено подяки М. П. Шестакову і П. О. Широких за керівництво роботою редакції і редагування видання, відзначено велику корисність журналу «Хазайство» з вказівкою на те, що він став одним із найкращих сільськогосподарських журналів Російської імперії⁶².

Київський землеробський синдикат, як один із найстаріших в імперії, виступив ініціатором скликання у Києві на початку ХХ ст. Всеросійського з'їзду представників сільськогосподарських синдикатів. Протягом усього періоду діяльності ПРТЗЗіСП приймало участь у різноманітних сільськогосподарських виставках (осінь 1895 р. – у Сумах, 1896 р. – у Києві та Нижньому Новгороді тощо). На Київській сільськогосподарській виставці 1896 р. синдикат отримав найвищу нагороду, демонструючи павільйон сільськогосподарських знарядь і машин.

Отже, до основних завдань Київського землеробського синдикату (Південно-Руського товариства заохочення землеробства і сільської промисловості), що функціонував у 1894-1919 рр. на теренах України, поширюючи діяльність на Київську, Подільську, Волинську, Полтавську, Чернігівську, Херсонську та Бессарабську губернії, належало сприяння сільським господарям у придбанні дешевих, але якісних продуктів і предметів вжитку, сільськогосподарських машин і знарядь, а також у збуті на внутрішніх і зовнішніх ринках вироблених господарствами товарів без послуг посередників.

Поряд із функціями посередництва та постачання перед синдикатом стояв ряд важливих науково-практичних завдань: влаштування лабораторій і дослідних станцій з метою допомоги як своїм членам, так і розвитку сільського господарства регіону загалом. Вважаємо, що Київському землеробському синдикату, поряд з низкою фахових сільськогосподарських товариств та інших об'єднань, належить вагома заслуга щодо організаційного забезпечення розвитку контрольно-насіenneвої справи на теренах України у кінці ХІХ – на початку ХХ ст. Створення у 1897 р. Київської контрольної насінневої станції та хімічної лабораторії за підтримки синдикату сприяло системним науковим дослідженням якості посівного насіння й інших продуктів сільськогосподарського виробництва. У науковій літературі

⁶⁰ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 9. Арк. 19 зв.

⁶¹ ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 8. Арк. 5.

⁶² ЦДІАК України. Ф. 718. Оп. 1. Спр. 6. Арк. 2 зв.

утвердилася думка, що станція і лабораторія, які незмінно очолювали відомі вчені-аграрії П. Р. Сльозкін (1897–1900), С. Л. Франкфурт (1900–1913) і В. В. Задлер (1913–1919), стали центрами контрольно-насінневої справи для цукробурякового виробництва Південно-Західного регіону Російської імперії, започаткувавши теоретично, методично і практично новий напрям у вітчизняному насінництві – контроль якості насінневого матеріалу. Саме на базі цих та інших подібних установ уже у 20-х – 30-х рр. ХХ ст. постала мережа нових науково-дослідних селекційних закладів, було організовано державне сортовипробування, розпочалося проведення сортового районування.

Ентомологічна станція, заснована при Київському землеробському синдикаті у 1903 р. (з 1913 р. – «Станція по боротьбі зі шкідниками рослин»), стала першою у Російській імперії установою подібного типу, завдячуючи діяльності видатного зоолога-ентомолога В. П. Поспелова. Станція, об'єднуючи дослідників природи, які вирішували проблеми прикладної ентомології, здійснила вагомий внесок у справу захисту сільськогосподарських рослин від шкідників. Заслугою Південно-Руського товариства заохочення землеробства і сільської промисловості вважаємо також активну науково-популяризаційну діяльність. Зокрема, його друкований періодичний орган «Ведомости земледельческого синдиката», перейменований на журнал «Хазяйство» (1897-1918 рр.), був визнаний одним з найкращих сільськогосподарських журналів Російської імперії.

Констатуємо, що оприлюднені в цьому збірнику, який за типологічною (видовою) ознакою є пофоновим (і тематичним), архівні документи у цілісному вигляді друкуються вперше. Загалом, опублікування комплексу документів тих чи інших наукових товариств України ХІХ – початку ХХ ст. для ННСГБ НААН є звичним явищем: нагадаємо, напр., про появу у 2014 р. збірника документів Київського товариства сільського господарства та сільськогосподарської промисловості (1876-1919)⁶³, у 2015 р. – вихід кількатомних журналів засідань Полтавського товариства сільського господарства⁶⁴, та ін.

⁶³ Київське товариство сільського господарства та сільськогосподарської промисловості (1876–1919) : зб. док. і матеріалів / НААН, ННСГБ ; уклад. В. А. Вергунов, Н. Б. Щебетюк ; наук. ред. В. А. Вергунов. Київ: ФОП Корзун Д. Ю., 2014. 644 с. (Кн. 83).

⁶⁴ Полтавське товариство сільського господарства (журнали засідань з 5 серпня 1878 р. по 29 травня 1883 р.) / ННСГБ НААН ; уклад. В. А. Вергунов, Н. Ф. Гриценко, К. О. Черноколова, Н. М. Опара ; за заг. ред. В. А. Вергунова. Вінниця : ФОП Корзун Д. Ю., 2015. Вип. 1. 356 с. (Кн. 78); Полтавське товариство сільського господарства (журнали засідань з 15 липня 1883 р. по 20 грудня 1887 р.) / ННСГБ НААН ; уклад. В. А. Вергунов, Н. Ф. Гриценко, К. О. Черноколова, Н. М. Опара ; за заг. ред. В. А. Вергунова. Вінниця : ФОП Корзун Д. Ю., 2015. Вип. 2, ч. 1. 492 с. (Кн. 79); Полтавське товариство сільського господарства (журнали засідань з 24 січня 1888 р. по 18 серпня 1893 р.) / ННСГБ НААН ; уклад. В. А. Вергунов, Н. Ф. Гриценко,

Наразі укладачкою опрацьовано документи фонду 718 «Южно-Русское общество поощрения земледелия и сельской промышленности» Центрального державного історичного архіву України, м. Київ (ЦДІАК України). Загалом, зазначений фонд складається з 1 опису з 19 справами (крайні дати документів – 1894-1918 рр.):

- спр. 1 «Протоколы заседаний Правления Общества. Том I» (1894-1895 гг.);*
- спр. 2 «Протоколы заседаний Правления Общества. Том II» (1894-1901 гг.);*
- спр. 3 «Протоколы заседаний Правления Общества» (1896-1897 гг.);*
- спр. 4 «Протоколы заседаний Правления Общества» (1901 г.);*
- спр. 5 «Протоколы Общих Собраний Общества» (1909 г.);*
- спр. 6 «Протоколы Общих Собраний Общества» (1910 г.);*
- спр. 7 «Отчет Общества за 1910 г. Списки служащих за 1911 г.» (1910-1911 гг.);*
- спр. 8 «Протоколы Общих Собраний и отчет Общества за 1911 г.» (1911 г.);*
- спр. 9 «Приложения к протоколам Общих Собраний Общества» (1913 г.);*
- спр. 10 «Приложения к протоколам Общих Собраний Общества» (1914 г.);*
- спр. 11 «Списки служащих Общества» (1914 г.);*
- спр. 12 «Списки служащих Общества» (1916 г.);*
- спр. 13 «Списки служащих Общества» (1917 г.);*
- спр. 14 «Списки служащих Общества» (декабрь 1917 г.);*
- спр. 15 «Списки служащих Общества» (декабрь 1918 г.);*
- спр. 16 «Переписка с управлением делами секвестрованного торгового дома Раббетге и Гизеке» (на немецком языке) (1899-1900 гг.);*
- спр. 17 «Сведения и сахарных плантациях секвестрованного торгового дома Раббетге и Гизеке» (1908-1918 гг.);*
- спр. 18 «Артельный договор (для земледельческих артелей) с дарственной надписью В. В. Светловскому» (1895 г.);*
- спр. 19 «Диплом про нагородження золотою медаллю товариства Болотіна Н. М. і Вороніна М. М. з с. Злинка Новозибківського пов.*

К. О. Черноколова, Н. М. Опара; за заг. ред. В. А. Вергунова. Вінниця: ФОП Корзун Д. Ю., 2015. Вип. 2, ч. 2. 464 с. (Кн. 79); Полтавське товариство сільського господарства (журнали засідань з 3 листопада 1893 р. по 7 березня 1901 р.) / ННСГБ НААН; уклад. В. А. Вергунов, Н. Ф. Гриценко, Н. М. Опара; за заг. ред. В. А. Вергунова. Вінниця: ФОП Корзун Д. Ю., 2015. Вип. 3, ч. 1. 418 с. (Кн. 80); Полтавське товариство сільського господарства (журнали засідань з 14 березня 1901 р. по 22 грудня 1910 р.) / ННСГБ НААН; уклад. В. А. Вергунов, Н. Ф. Гриценко, Н. М. Опара; за заг. ред. В. А. Вергунова. Вінниця: ФОП Корзун Д. Ю., 2015. Вип. 3, ч. 2. 418 с. (Кн. 80).

Чернігівської губ. за високу якість сірників на виставці сільського господарства і промисловості в м. Кам'янка Облaсті Війська Донського».

До даного збірника увійшли документи зі **справ 2 (173 арк.), 5 (18 арк.), 6 (23 арк.), 8 (19 арк.), 9 (50 арк.), 10 (46 арк.)** фактично в повному обсязі, за виключенням окремих аркушів, які, на наш погляд, не мають вагомого смислового значення. Крім того, в окремих справах фонду, зокрема, 1, 2, 3, 4 окремі із протоколів засідань повторюються. Вибір справ обумовлений їхньою важливістю задля факту з'ясування сутності діяльності синдикату. Нами обрано протоколи засідань саме **загальних зібрань синдикату**, тобто річних – як найбільш знакових і підсумовуючих, адже саме там (на відміну від звичайних, де вирішувалися поточні справи осередку) оприлюднювалися звіти про діяльність товариства, розглядалися і затверджувалися кошториси, відбувалися вибори керівного складу тощо.

Загалом, проаналізувавши протоколи загальних зібрань синдикату, констатуємо їхню типову структуру:

1. Доповідь Правління по річному звіту (в останньому окреслювалися найбільш важливі напрями діяльності, завдання і стан виконання головних цілей, структура осередку, викладалися важливі управлінські документи, зокрема, – Статут товариства, Інструкція Правління тощо).

2. Акт (або протокол) і заключення ревізійної комісії щодо перевірки діяльності товариства.

3. Фінансові документи: кошториси товариства і його науково-дослідних та інших установ (Ентомологічної станції, Контрольної насінневої станції, лабораторії, редакції журналу «Хозяйство»); відомості заробітної плати по відділах; відомості торговельних операцій, видачі й отримання векселів; списки дебіторів і кредиторів товариства; інвентарні описи машин, знарядь праці, товарів, насіння тощо.

4. Управлінсько-розпорядча документація: списки службовців та обслуговуючого персоналу; запрошення членів на загальні зібрання синдикату; списки членів синдикату, які вступили або вибули з його складу.

Протоколи засідань товариства не лише засвідчують різносторонню діяльність осередку (торговельно-посередницьку, науково-дослідну, популяризаційну, видавничу та ін.), а й формують уявлення дослідників про порядок ведення подібних зібрань, відзеркалюють особливості діловодства, дають можливість відчутти робочу атмосферу тогочасної бізнесово-промислової еліти, кооперованої на добровільних засадах у демократичні громадські об'єднання, демонструють важливість точної і ретельної фіксації фінансових операцій землевласників-меценатів, пайовиків і кредиторів.

Усі документи означеного фонду ЦДІАК України знаходяться в задовільному стані, зброшуровані у книги, добре збережені, переважна більшість написана від руки (окремі аркуші – або типографські бланки, або надруковані); рукописні документи загалом викладено розбірливим почерком (лише окремі з них – нерозбірливим).

Документи видрукувано зі збереженням тогочасного пунктуаційного стилю, лексичної, словотвірної, фонетичної і граматичної підсистеми мови, проте без збереження гражданського шрифту – адаптовано до російськомовного правопису.

Представлений збірник документів стане в нагоді науковцям, аспірантам, здобувачам вищої освіти, сприятиме систематизації, узагальненню та практичному використанню найбільш важливої інформації про громадські об'єднання сільськогосподарського спрямування XIX – початку XX ст., форми та напрями діяльності, етапи й періоди функціонування галузевих товариств; розрахований на всіх, хто цікавиться історією аграрної науки, сільської кооперації, громадських організацій.

ДОКУМЕНТИ

№ 1.

Протокол Общего Собрания Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

24 сентября 1894 года

По приглашению г.г. Учредителей прибыли и присутствовали владельцы паев: Б. И. Ханенко (25 паев), А. Н. Терещенко (25 паев), Князь Н. В. Репнин (5), Л. М. Янковский (5 п.), В. Б. Ганицкий (5 п.), Д. И. Пихно (5 п.), М. И. Подгорский (5 п.), В. М. Подгорский (5 п.), В. В. Подгорский (1 п.), Л. Г. Липковский (5 п.), И. М. Рева (5 п.), В. А. Рубинштейн (5 п.), Ф. И. Дыновский (5 п.), А. Л. Васютинский (5 п.), В. Л. Альбранд (1 п.), В. П. Исаков (1 п.), В. К. Козаковский (1 п.), Э. Рогозинский (5 п.), Э. К. Старжи-Якубовский (лично 5 п. и по доверенности М. В. Чаплинской 5 п.), М. П. Шестаков (лично 2 п. и по доверенности Н. А. Терещенко 10 п.), И. В. Лыховский (лично 1 п. и по доверенности В. В. Лыховского, Ф. В. Рогозинского, Р. Ф. Змиеродского и К. Бущинского 4 п.), А. О. Гейбович (1 п.), Жолнировский (1 п.), Перро (1 п.), Гуленецкий (1 п.), С. Ю. Залевский (1 п.) – последние пять членов соединились и доверили право на голос Г-ну С. Ю. Залевскому. Итого присутствовало в собрании лично и через доверенных 33 члена, обладающих 151 паями с 29 голосами; не явились в собрание 13 членов, имеющих 31 пай.

Председателем Собрания избран Князь Н. В. Репнин, секретарем Ф. И. Дыновский; после проверки голосов на основании Устава Председатель объявил заседание законно-составленным и открытым.

1) После баллотировки, в которой приняли участие 28 голосов, были избраны большинством голосов: в члены Правления Б. И. Ханенко (23 голоса), А. Н. Терещенко (23), В. А. Рубинштейн (26), В. Б. Ганицкий (24), И. В. Лыховский (22); в кандидаты: М. П. Шестаков (21) и И. М. Рева (14); в члены Ревизионной Комиссии: Д. И. Пихно (24) и Ф. И. Дыновский (20); в директоры-распорядители избраны: Б. И. Ханенко (23), его заместителем В. Б. Ганицкий (14).

2) Постановлено: на текущие надобности Общества и на наем помещения для бюро и другие расходы предоставить в распоряжение Правления, впредь до нового общего собрания до трех тысяч рублей из сумм Общества.

3) Уполномочить Правление производить по его усмотрению все операции, разрешенные Уставом, а также ходатайствовать перед Правительством об оказании Обществу денежных субсидий, или по крайней мере об открытии кредита в Государственном банке для операций Общества, о также об освобождении Общества от платежа дополнительных сборов по торговым свидетельствам.

4) Разрешить Правлению для торговых оборотов производить займы из запасного капитала и кредитоваться как в Государственном, так и в частных банках и у частных лиц.

5) В разъяснение § 48 Устава Общее Собрание постановило, что за подписью Председателя Правления должна вестись переписка с правительственными учреждениями, а также должны подписью скрепляться всякие акты и договора, переписка-же по торговым делам должна вестись директором-распорядителем.

6) Представленный учредителями произведенных ими расходов по делам Общества передать в Правление для представления Общему Собранию.

7) На основании § 10 Устава назначить плату за экземпляр Устава и расчетной книжки, выдаваемых членам Общества в 50 копеек.

Председатель собрания Князь Н. В. Репнин
Секретарь собрания Ф. И. Дыновский

ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 2, арк. 1-3.

№ 2.

Протокол Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

31 января 1895 года

По приглашению Правления прибыли и присутствовали владельцы паев: Б. И. Ханенко (лично 25 паев и по доверенности графа Р. Р. Бнинского один пай, Е. Н. Кодряна 1 пай, А. В. Жолнировского 1 пай, М. А. Трублевича 1 пай, итого – 29 паев), А. Н. Терещенко 25 паев, И. Т. Беловодский 5 паев, В. Б. Ганицкий лично 5 паев и по доверенности А. Б. Бушинского 1 пай, А. Ф. Щербаня 1 пай, гр. К. Красицкого 1 пай, княгини Урусовой 1 пай, К. Н. Елагина 1 пай, А. И. Соколовского 1 пай, И. С. Иващенко 1 пай, Б. И. Бачинского 1 пай, Ф. Д. Ганицкого 5 паев, К. С. Бондаржевского 1 пай и присутствовавших в собрании И. Т. Беловодского 5 паев, М. П. Шестакова 2 пая, итого 26 паев; А. Л. Горецкий лично 5 паев и по доверенности И. М. Рева 5 паев, итого 10 паев. Ф. И. Дыновский 5 паев, И. Г. Липковский 5 паев, Д. И. Пихно 5 паев, В. А. Рубинштейн лично 5 паев и по доверенностям: М. В. Чаплинского 5 паев, М. В. Чаплинской 5 паев, Н. Д. Ильминского 1 пай, В. Н. Родзянко 1 пай, итого 17 паев. Н. К. Рененкамф 5 паев, М. М. Рахманинов 5 паев, Н. С. Сольский 5 паев, Н. В. Стороженко 5 паев, Л. З. Тумковский 5 паев, М. П. Шестаков 2 пая и по доверенности Н. А. Терещенко 10 паев, К. А. Хойновский лично 1 пай и по доверенностям С. Ю. Залевского 1 пай, Г. Г. Козаковского 1 пай и присутствовавших в собрании В. Г. Козаковского 1 пай и Г. И. Здановского 1 пай, итого 5 паев. И. В. Лыховский лично 1 пай и по доверенностям В. В. Лыховского 1 пай, В. А. Рьльского 1 пай, К. С. Бушинского 1 пай, Э. С. Пентко 1 пай, Ф. В. Розинского 1 пай, Л. В. Рогозинского 1 пай и присутствовавших в собрании Н. А. Шульца 1 пай и А. О. Гелбовича 1 пай, итого – 10 паев, Н. А. Шульца 1 пай, И. К. Торчевский 1 пай, Т. Т. Севрух 1 пай, В. В. Козаковский 1 пай, В. И. Исаков 1 пай, Г. И. Здановский 1 пай, А. О. Гелбович 1 пай, А. Л. Гумницкий 1 пай. Итого присутствовали в Собрании лично 25 членов, обладающих 122 паями и в лице жоверенних 29 членов, обладающих 54 паями; всего 54 члена, обладающих 176 паями и 33 голосами. Отсутствовали 47 членов, обладающих 124 голосами. Беловодский, Шестаков, Козаковский, Здановский, Шульц и Гейбович, присутствовавшие лично в собрании, доверили подачу голосов по их паях другим и потому их пай считаются в лице доверенных.

Председателем Собрания избран Н. К. Рененкамф, секретарем Л. З. Тумковский. После проверки голосов Председатель объявил Собрание законно-составленным и открытым. Доложено было:

1) Доклад Правления о его деятельности за 3 месяца следующего содержания и смета прихода и расхода на 1895 год.

М. М. Г. Г.

Настоящий доклад имеет целью дать по возможности полную и обстоятельную картину деятельности Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности за время его 3-х месячной активной деятельности. Как ни мал этот период, как ни трудно, поэтому делать какие-либо вполне верные и безошибочные выводы и заключения – подобное обозрение во всяком случае глубоко полезно, и не только с одной формальной стороны. Нижеприводимые данные вполне уяснят, во первых, ту реальную почву, на которую уже вступила деятельность общества, покажут соответствие (или, может, быть несоответствие), с целями, намеченными Уставом, позволят вообще судить о правильности постановки дела; а потому, во вторых те же данные дадут полную возможность участникам общества ориентироваться в своих делах и принять сознательные и вытекающие из существа дела меры к его дальнейшему развитию и преуспеваю.

Со времени открытия, 15 октября 1894 г., до настоящего времени в делах общества уже ясно выразились 5 видов операций, а именно.

1) Продажа хлебов и других сельскохозяйственных продуктов.

Операция эта самая важная по своему значению была предметом постоянных забот Правления, которое делало со своей стороны все, чтобы найти рынки для сбыта наших хлебов и войти в сношения с выдающимися заграничными фирмами. Имея в виду, что цены хлебов в Лондоне настолько низки, что при существующих у нас тарифах перевозки, эти цены не покроют иногда стоимости производства, мы признали, что единственным средством конкурировать с дешевыми американскими хлебами на заграничном рынке было-бы только понижение наших жел.-дор. тарифов. В виду этого мы своевременно возбудили надлежащее ходатайство перед правительством в надежде этим путем скорее оказать помощь нашему хлебному делу. Тяжелое положение хлебного рынка является ныне единственным объяснением ограниченности наших операций по экспорту хлеба. Отправлено было нами для продажи за границу всего только несколько вагонов пшеницы; кроме того были произведены нами небольшие сделки местные по продаже разных сельско-хозяйственных продуктов. Отмечая эти наши начинания, мы должны выразить, что к дальнейшему развитию операций следует приложить главное старание в будущем, так как ничто пока не подаст нам надежды на возможное повышение хлебных цен.

2) Продажа семян. Над этим вторым ясно выразившимся видом наших операций обществу предстояло, да и предстоит еще, немало труда в виду несовершенства вообще сеянного дела в России. Через посредство общества продано было несколько тысяч пудов семян свеклы, а также семян овса, гороха, кукурузы, разных масляничных растений, клеверов и различных трав. Часть этих семян и большинство огородных по особому заказу были выписаны из Англии, Франции и Германии непосредственно от наиболее

известных семянных хозяйств и торговых фирм. Так в настоящее время в нашем складе мы можем предложить семена фирм: Гале и Шмидт (в Эрфурте), Кока (в Дармштадте), Денайф (Франция), Босвель (в Лондоне), Графини Потоцкой (Высоколитовск), граф. Уваров (Самарской губ.) и других местных семянных хозяйств: Гр. Тышкевича, Старорощинского.

3) Продажа земледельческих машин и орудий. По этому роду операций общество имеет представительство следующих фирм и заводов: Эльворти (в Елисаветграде), Цегельский в Познани, Клейтон и Шутельворт в Линкольне, Липгардт в Москве, Майфорт в Гамбурге. Склады общества кроме того могут предложить потребителям произведение фирм: Ребера, Моро, Эбернгардта в Ульме, Вараксина, Рудольфа Сакка, Флеттера, Ленига и разных американских фирм. В настоящее время из складов были продажи: плугов, запашников, борон, жней, сенокос, сортировок, клеверных терок и нескольких конных молотильных гарнитур. Спрос на земледельческие орудия, можно сказать, возникает только в настоящее время и надо ожидать, что не смотря на общий застой сельских хозяйств, мы все-таки в этом отношении не останемся без дела.

4) Продажа искусственных удобрений. В этом четвертом виде своих операций общество может снабжать желающих всевозможными туками и удобрениями, как-то: фосфаты, нитраты, калийные туки, кальциевые удобрения и проч. Деятельность нашего общества в этом отношении должна иметь особо важное значение для края. Всем известно, что удобрительные туки до сих пор имели у нас весьма малое применение. С одной стороны это объясняется незнанием той пользы, которую могут иметь туки для поднятия нашей полевой культуры, а с другой стороны теми злоупотреблениями, которые свершались в торговле искусственными удобрениями. Ведомо всем, что, не смотря ни на какие условия, покупатель таких удобрений не был в действительности гарантирован в качестве выписываемого товара, для анализа которого надлежало-бы обращаться к химической лаборатории, а затем требовать от продавца возврата переплаченных при приеме денег. В предупреждение таких явлений мы озаботились: во 1-х) войти в непосредственные сношения с заводами, производящими туки, и во 2-х) обусловить окончательный расчет платы за эти туки результатом анализа в лаборатории Рижской Политехнической школы. Надеемся, что такая постановка дела обеспечит интерес заказчика и будет способствовать увеличению применения в крае искусственных удобрений. До сих пор нами получено несколько заказов на суперфосфаты, – селитру, жженый гипс, соляную и серную кислоты, употребляемые для изготовления суперфосфатов.

5) Наконец пятую и последнюю пока операцию составляет торговля разными предметами сельского потребления, как: гвозди, ремни, железо, цепи, мешки и проч. При развитии дела, быть может, отсюда появятся целые новые отделы, но это выяснит будущее.

Наилучшее понятие о ходе и развитии вышеозначенных операций дают впрочем нижеследующие цифры.

С 15 октября 1894 г. по 21 января 1895 г. получено заказов: на земледел. машины и орудия на 14.676,87; семена полевые и огороды – 11.224; удобрительные туки – 13.047,67; разные товары – 10.536,79. Всего на 49.485,33.

Из означенной суммы исполнено заказов на 10.261 р. 65 к. Оставалось к выполнению следовательно на 39.223,68. Сверх того получено было на комиссию товаров на 17.741,30, из которых исполнено на 15.562,50.

Итого всего получено заказов и выполнено комиссионных продаж на сумму 65.047,83.

В складах общества за это время состояло товаров на 22.794 р. Продано на 9.907,56. Оставалось к 21-му января на 14.089,32.

Принимая во внимание, что дело только что начинается и что наши оборотные средства пока невелики, нужно полагать, что приведенные цифры дают полную надежду на успех и дальнейшее развитие операций.

Но не ограничиваясь сравнительно узкими рамками купли, продажи машин, семян, хлебов и других сельскохозяйственных предметов, не ограничиваясь, повторяем, доставлением своим членам возможных облегчений, клонящихся к поднятию их хозяйств, нашему обществу приходится сталкиваться и посильно решать вопросы, имеющие важность для благосостояния всего края. В настоящее время обществом возбужден перед правительством целый ряд ходатайств, простого перечня которых достаточно для того, чтобы судить, что выполнение их может без сомнения содействовать и не мало для развития сельско-хозяйственной культуры и промышленности края.

1. Подано прошение о даровании обществу представительства от казенных железно-делательных и машинно-строительных заводов с целью удешевить для сельских хозяев цены изделий заводов.

2. Возбуждено нами через посредство Киевского Общества Сельского Хозяйства ходатайство о понижении хлебных тарифов. Ходатайство это вызвано стремлением нашим предложить потреблению на мировом рынке наш хлеб по цене неубыточной для производства. Выходя из положения, что цена хлебов на рынке слагается из стоимости его производства и стоимости его провоза, мы стремясь уже изложенными путями удешевить производство, стремились также удешевить провоз. Только достижением этих обеих целей мы могли бы конкурировать с наводнившим рынок дешевым американским хлебом. К сожалению усилия наши не могли увенчаться успехом. Какие последуют результаты нашего ходатайства, пока нам еще не известно.

3. Подано нами прошение о продлении существующих по действующим тарифам сроков для льготной перевозки семян. В настоящее время сельские хозяева пользуются правом перевозить по жел. дор. небольшие партии семян, весом до 30 пуд., поездами большой

скорости по тарифу для перевозки семян поездами малой скорости. Сроки этих перевозок, от 1 марта по 1 мая и от 1 августа по 1 сентября, очевидно приурочены к условиям хозяйства северной России и не имеют существенно важного значения для нашего края. Поэтому мы ходатайствуем, чтобы весенний срок льготной перевозки считался с 1 февраля по 1 мая, а осенней с 1 июля по 1 сентября.

Кроме того в виду затруднительности получения удостоверений, дающих право на льготную перевозку, синдикат просит предоставить ему право выдавать эти свидетельства и вместе с тем ходатайствует об увеличении партии перевозки по 305 пудов.

4. Возбуждено ходатайство о предоставлении обществу наравне с земствами и железными дорогами производить закупки хлебов для казенных надобностей. Тотчас за этими действиями общего характера на первое место следует выдвинуть в виду более частный вопрос, который однако при внимательном рассмотрении оказывается имеющим громадную важность для края, не говоря уже о несомненной пользе для нашего общества. Это вопрос о сколь возможном рассмотрении как иностранной, так и местной агентуры. Бесспорная важность хорошо организованной агентуры, как для знания в каждый данный момент положения рынка, так и для развития и успешного хода торговых операций известна каждому. Наше общество энергично старалось до сих пор и еще с большей энергией должно стараться разработать впредь возможно большее количество и на возможно широком пространстве хороших и надежных агентов. Мы уже имеем в таких пунктах, как Лондон, Париж, Кенигсберг и во всех губерниях нашего района. Но для успешности дела имеющееся число далеко не достаточно. Повторяем: обществу следует серьезно и внимательно отнестись к этому делу.

Помимо этих общих вопросов мы ходатайствовали перед Г. Министром Земледелия об освобождении нашего общества от платежа дополнительного сбора по торговым свидетельствам, составляющего до 635 руб. в год – на свидетельство 1й гильдии. На это ходатайство Министерство от 23 января с. г. сообщило нам, что общество наше, как принадлежащее к разряду потребительных товариществ платежу дополнительного сбора не подлежит.

Из других вопросов, поднятых ради ближайших интересов сельских хозяев следует отметить следующих два.

По предложению некоторых членов общества производилось нами расследование в Англии относительно сбыта туда и цен пресованной соломы.

Исследование показало, что при цене в Лондоне 25 коп. за пуд провоз соломы от Черноморских портов в Англию обходится около 18 ½ коп. за пуд.

Следовательно экспорт соломы при дороговизне наших жел.-дор. тарифов не представляет для нас интереса.

Второй и весьма характеристичный по сопровождавшим его обстоятельствам вопрос касается страхования. Наши страховые общества

принимают на страх имущества по одному общему тарифу, с которого имеют право делать уступки в 10 % своим долголетним клиентам. Агенты, занимающиеся страхованием имущества, получают со своей стороны 10–15 % в комисионных, с которых опять таки агент делает солидному клиенту некоторую уступку, так что в некоторых случаях страхующийся в акционерных обществах получает уступку против тарифа в 15 % и более. Таково положение в более крупных центрах, но в отдельной провинции иногда практикуется другое: страхователь зачастую не только не получает уступок, но, напротив, иногда страхуют его по более высокому тарифу, чем полагается по уставу. В виду жалоб сельских хозяев на агентов страховых обществ мы вступили в переговоры по этому поводу с различными обществами. Это дошло до сведения Комитета страховых обществ, который постановил: «Известить немедленно правления всех страховых обществ о том, что никакие общества не вправе назначать своим агентам ни синдикат (Киевский), ни кого либо из членов этого синдиката» (!). Такое странное распоряжение заставляет нас по неволе обратить более серьезное внимание на эксплуатацию страховыми обществами сельских хозяйств. Если с ними не будет мысленно никакое соглашение, то по существующим уже примерам нам надлежит искать выход из нашего стесненного положения другими средствами. Обращаясь даже к рассмотрению тех средств и сил, которыми располагает наше общество для выполнения как уже намеченных целей, так и тех, которые несомненно явятся при развитии дела в будущем. Не взирая на кратковременность своего существования общество насчитывает в настоящее время уже 103 члена, которым принадлежит более 300 паев. Или сводя для точности данные, как и раньше к 21-му января с. г. получается следующая цифра: к 21-му января 1895 года состояло членов – 101. Принадлежащие им 300 паев составляли оборотный капитал в 30.000 руб. и запасной – в 3.050,50. Всего 33.050,50.

Из этих денег внесено членами рублей – 19.805 и числится за ними за пай по текущим счетам 19.245,50.

Переходя теперь для полноты обозрения к цифрам расхода и прихода общества за истекшее время, нужно сделать это предварительное замечание. Трудно и почти невозможно в данное время при первоначальной стадии развития, требовать от дела уже прибылей и даже, если они есть, то их точного определения нет. Точное сведение счетов в данный момент, строгий при этом счет прибылей и убытков возможен, и то отчасти, только в таком учреждении, как, напр., банк, но никак не в таком, как сельскохозяйственное, или даже заводское дело. Только сравнительно длинные промежутки времени, годовые например, могут дать в этих случаях материал для генерального баланса, для точного подсчета прибылей и убытков. Но не имея в виду дать точный бухгалтерский баланс, нижеприводимые цифры во всяком случае рельефно дорисовывают общее положение дел общества и

позволяют, как мы думаем, судить о его нормальном и постепенном развитии.

Таким образом по счету кассы на 21-е января сего года имеем в приход:	
Поступлений за паи	13.805
В %	14,08
За продажу комиссионных товаров	590,46
За проданные товары задатков	3.884,96
Задатков	570
Обществу за комиссию	292,15
Всего	19.156,65
В расход:	
Счет товаров	8.370,38
... инвентаря	605,07
... разных лиц	1.785,25
... организация общества	716,02
... найма помещения и содержания Правления	820
На служащих	456,16
На контору	136,48
Гильдейские пошлины и разных расходы	2.749,32
Всего	15.638,68

Так что в наличности к 21-му января оставалось 3517,97, что и составляет 3050,50 запасного капитала, хранившегося в Государственном Банке на текущем счету и оборотного в кассе об-ва – 467,47.

На основании вышеуказанных общих цифр наших оборотов мы имеем предложить на рассмотрение общего собрания членов общества особо составленный нами баланс прихода-расхода на 1895 год. В виду постановления общего собрания от 24 сентября 1894 г. мы выносим на рассмотрение нашего настоящего общего собрания еще составленную нами инструкцию для действий правления. Относительно последней нужно заметить, что трудно, конечно, предугадать все и составить определенный кодекс, сообразно с которым нужно поступать в каждом данном случае. Законы не просто пишутся, как известно, а вырабатываются жизнью и необходимостью. Поэтому, представляя вышеназванную Инструкцию, просим смотреть на нее, как на общий только план действий, выработанный на основании нашей не долгой деятельности. Будущее без сомнения внесет еще не мало нового в наше дело, оно же покажет и то, что в нашем плане потребуются дополнить или изменить.

Во всяком случае начало положено; и заканчивая настоящий доклад не будет, кажется, слишком смелым выразить твердую уверенность в том, что дела общества имеют все данные для того, чтобы развиваться и окрепнуть для блага края и участников. Вызванный к жизни необходимостью и положением нашего сельского хозяйства союз земледельцев не может остаться без

результатов, не может не отразиться на общем поднятии благосостояния края, если только у участников союза, сознающих всю его полезность, хватит энергии довести трудное дело принятой организации до самого конца.

Определили смету.

Приходо-расходная смета на 1895 год подлежащая утверждению Общего Собрания г.г. членов Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности 31 января 1895 года

Приход

Имея в виду, что сумма оборотов за истекшие три месяца составляет сумму 49485 рублей, можно ожидать, что в течении года сумма оборотов будет в 4 раза более т составит 197,940 рублей, полагая доход брутто в 10% этой суммы получим 19 794.

Расход

I По найму и содержанию помещения

1. Наем квартиры и складов в центре города	1600
2. ...склада на ст. ж. д. Киев 1	600
3. Расход по содержанию прислуги и рабочих	600
4. ...по освещению помещения и складов	40
	<hr/> 2840

II Торговых расходов

5. Гильдейские пошлины и свидетельства	1500
6. Страхование товаров от огня (в 50000 р.)	225
7. Расходы канцелярские	250
8. ...типографские	200
9. ...поштовые	250
	<hr/> 2425

III Содержание лиц управления и надзора

10. Жалование директору-распорядителю	2700
11. ...помощнику директора и корреспонденту	720
12. ...бухгалтеру	1200
13. ...помощнику бухгалтера	420
14. ...писцу	240
15. ...монтеру	720
16. ...заведующему семянным складом	300
17. ...смотрителю-экспедитору	360
18. ...приказчикам и мастерам	720
19. Суточные членам Правления	480
	<hr/> 7.860

Итого расходов	13.125
Сальдо предполагаемой прибыли	6.669
	<hr/> 19.794

Определили: смету утвердить, предоставив право Правлению в случае увеличения оборотов общества сверх предложенных по смете соответственно увеличить расход на управление в размере 7% в сумме оборота.

2) О разрешении Правлению кредитоваться. Определили: разрешить Правлению для его оборотов кредитоваться как из банков, так и от частных лиц без ограничения суммы и делать займы из запасного капитала.

3) Доклад ревизионной комиссии.

1895 года января 22 дня. Мы, нижеподписавшиеся, явившись по приглашению Правления Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельского хозяйства для ревизии книг и счетов Общества, признали, что на основании § 56 Устава Общества для законного состава ревизионной комиссии требуется избрание третьего члена. Считая однако полезным для дела ознакомление со счетоводством и делопроизводством Общества, мы рассматривали по предложению Правления книги, счета и документы Общества, а также протоколы заседаний Правления, причем книги и счета Общества найдены в порядке и исправности и записи в книгах соответствующими документам.

При рассмотрении порядка счетоводства и делопроизводства, который еще не установлен, окончательно Правлением за краткостью времени со дня открытия действий Общества, а также при рассмотрении по предложению Правления некоторых распоряжений и операций Общества, нами обращено внимание Правления на нижеследующие вопросы.

Не следует ли:

1) Применительно к смыслу §§ 19 и 20 Устава Общества счета оборотного и запасного капитала вести отдельно, зачисляя в оборотный капитал лишь паевые взносы членов?

2) Личные счета членов по паям и дивидендам также вести отдельно от операционных личных счетов членов Общества?

3) Так как большинство членов Общества внесли лишь вступительную плату, то было бы полезно обратить внимание г.г. членов, что вступительная плата, зачисляемая в запасных капиталах Общества, не дает права на получение дивиденда?

Кроме того полагаем, что 4) Согласно смыслу § 9 Устава Общества на каждый членский пай во сто рублей должно быть выдаваемо отдельное свидетельство.

5) Желательно, чтобы Правление в скорейшем времени выработало инструкции согласно § 47 Устава Общества и представило их на утверждение Общего Собрания, причем в инструкциях должно быть обращено внимание на согласование правил делопроизводства с постановлением Устава о гербовом сборе.

6) Желательна подробная разработка правил о комиссионных операциях Общества и представительств торговых фирм и представления сих правил на рассмотрение Общего Собрания.

7) Желательно заносить в протоколы заседаний Правления постановления о ежемесячной проверке прихода и расхода сумм и ежемесячных балансов Общества (§ 46 п.з.) и мотивировать более важные постановления.

Члены Ревизионной комиссии: подписано Д. Пихно и Ф. Дыновский.

Определили: Принять к сведению и рекомендовать будущему Правлению руководствоваться сделанными комиссией указаниями.

4) О найме помещения для складов общества.

Определили: разрешить Правлению заключить контракт с владельцем дома, где помещаются Правление и склады на три года.

5) Об увеличении числа членов Правления согласно примечанию к ст. 26 Устава определили: увеличить число членов Правления вместо пяти на семь. За сим было приступлено к выбору членов Правления и других должностных лиц, согласно уставу, причем избранными оказались: в члены Правления: К. А. Хойновский (33 гол.), М. П. Шестаков (33), В. Б. Ганицкий (33), Б. И. Ханенко (32), Н. В. Лыховский (32), Л. З. Тумковский (31) и А. Н. Терещенко (28), в кандидаты Н. В. Стороженко (25) и Н. А. Шульц (24). Директором-распорядителем избран В. Б. Ганицкий (33 гол.) и заступающим место директора-распорядителя Л. З. Тумковский (29). В ревизионную комиссию избраны Д. И. Пихно (32 гол.), В. А. Рубинштейн (32) и Ф. И. Дыновский (32).

6) Словесные заявления члена Общества В. И. Исакова о том, что обществу надлежит позаботиться об организации сбыта свекловичных семян и исходатайствовании ссуды под эти семена. Председатель Правления Б. И. Ханенко заявил, что в Правление поступило предложение от графа Тышкевича, которое подлежит рассмотрению собрания; заявление это следующего содержания:

Так как местные рационально устроенные заведения для производства высокосахаристых семян свекловицы не уступают уже теперь первостепенным заграничным фирмам, то они вправе рассчитывать на покровительство со стороны сахарных заводов, не имеющих своих селекционных станций, либо за неимением надлежащего пространства земли, либо в силу убеждения, что единственно специально устроенное заведение может преодолеть трудности рациональной культуры свекловичных семян. Но чтобы право это имело свое основание, необходимо снабжать заводы семенами вполне надежными, производство которых было бы контролировано теми же заводами, что одновременно обеспечило бы существование самих производителей. Единственным общепринятым вполне удовлетворительным средством к более успешному достижению этой цели может служить постановка этой деятельности на синдикальную почву.

Благодаря этому, эта отрасль земледельческой промышленности, падающая у нас уже в своем зачатии, не только в России найдет себе прочную опору к дальнейшему существованию и постепенному развитию, но и за границей может снискать себе известность и успех в сбыте. Отрасль эта, как отдел экспериментальной науки, основанная главным образом на мало доселе исследованной физиологии растений, требует для своего развития многих еще лет и вполне осмысленной деятельности, но, к сожалению, она в настоящее время нисходит безнаказанно с высоты правильного своего развития на ступень самой обыкновенной, пагубной для нее спекуляции. Миллионы, которые каждый год приходилось платить сахарным заводам за заграничные семена, а также успех нескольких начинающих производителей, которые, сообразно своим силам, в собственных имениях, устроили селекционные станции, – вызвали враждебное нам чувство подражания и породили неподлежащее контролю производство, а затем уже убийственное непроизводство. Ныне замечается постоянное увеличение числа новых заведений, причем многие из них, будучи в состоянии производить только несколько тысяч пудов, ищут по примеру большей части заграничных фирм и спекулянтов, сбор на несколько десятков тысяч пудов семян, что служит доказательством тому, что семена эти происходят от маток не анализированных в нескольких поколениях, ибо драгоценный селекционный материал, собираемый с трудом огромнейшими даже селекционными станциями, ни в каком случае не хватило бы на воспроизведение столь громадных партий семян.

Продаваемый таким образом недоброкачественный товар заставляет производителя гоняться за покупателями, очень часто мало сведущими, что вызывает ложные и вредные понятия о достоинстве фирм, производящих свекловичные семена.

Этому ненормальному состоянию главным образом способствуют громкие рекламы, а также рассылаемые изящные книжки с изображениями свеклы, названной, сообразно с требованием данного момента, либо «Vilmorin ameliorée», либо «Klein Vanrleben улучшенный», в котором рядом с изящными картинками, ставятся высокие цифры сахаристости, чистоты и количества урожая.

Чтобы разрушить эти карточные домики, стоит лишь исследовать эти прославляемые семена, а тогда удивимся, что они дадут нам свеклу не только ничуть непохожую на ту, которая изображается в книжках преискуранта, но даже далека не однородного типа – различной поляризации, чистоты и веса. В сущности все эти громкие уверения рекламы не заслуживают доверия хотя бы только потому, что никто из производителей не в состоянии ведь точно определить все качества продаваемого товара, ибо не может их гарантировать без очевидного риска. Как известно, законы аттавизма и наследственности, при всей переменчивости условий вегетации свеклы, зависимой от неизвестных доселе науке функций, – далеко еще не

исследована. Вообще реклама, имеющая целью действовать только на воображение покупателя в пользу продавца не подобает солидным фирмам.

Более заманчивое для покупателя, но тем не менее важное средство к получению заказов, состоит в том, что продавец рассылает избранные им свидетельства необыкновенно высоких поляризаций. В этих свидетельствах, хотя они выдаются сахарными заводами, показанные цифры бывают зачастую делом случая: из взятых для пробы нескольких корней свеклы прямо с поля, или же из горсти анализируемых краюшек, можно получить в большинстве случаев результаты весьма сомнительного характера. Очень часто случается, что фирмы, трудящиеся усердно над улучшением свеклы, получают ничем незаслуженные упреки, тогда как местные трудолюбивые, совсем новые, удастаиваются лестных отзывов, так как бураки могли быть взяты для пробы с полосы более благоприятствующей их произрастанию, или из места, на котором неправильный посев, продолжительное отсутствие дождя, или черви могли испортить самую высокую доброкачественность свеклы.

Эта случайность становится еще более очевидной, когда примем во внимание тот факт, что семена одного и того же происхождения, засеянные при одних и тех же условиях культуры, дают на различных плантациях весьма разные уклонения, легко замечаемые во время фабрикации, – а также, если примем во внимание и то обстоятельство, что на одном том же поле, когда разделим его на небольшие квадраты для анализа полученной из них свеклы с целью определения доброкачественности данного поля осенью для селекции, найдем на них напр. свеклу, поляризирующую от 15 до 19, как равно и свеклу, поляризирующую от 12 до 15.

Из разного рода реклам наименее заслуживает уважения та, при посредстве которой продавец старается убедить доверчивого покупателя, что для достижения большей сахаристости и проч., он обладает какими-то секретными средствами собственного изобретения, или заимствованными им из-за границы. Не менее ложна печатная реклама, издаваемая в виде брошюр или статей, заключающих различные таинственные инсинуации того же характера. Вообще известно, что наука основывается на ясности и истине, и подвигается вперед благодаря изучению и критике фактов, поэтому и производство семян, как прикладное значение, должно все свои научно-технические приобретения поддавать критике компетентных сфер для общего блага.

В виду выше изложенных систем рекламы, не дающих потребителям возможности удачного выбора, и вообще за недостатком удовлетворительного способа оценки семян для данной местности, а также подбора соответственной фирмы предлагать именно падающее производство свекловичных семян направить соединенными силами сахарозаводчиков и производителей на верный и прочный путь при помощи синдикальной организации, основание которой служили-бы: статистика производства

селекционных семян свекловицы, а равно точный контроль работ каждой фирмы, состоящей членом Синдиката.

Синдикат продает семена только контролируемых фирм. Синдикат не принимает участие в назначении цены на семена, а только является посредником между продавцом и покупателем, за что получает определенный ... [?].

На основании результатов контроля, учрежденного Синдикатом, каждая фирма сама назначает цены на семена, а только является посредником и переменяет их по своему усмотрению. Всякая продажа может быть совершена контролируемой фирмой при посредстве Синдиката или лично, но не иначе, как с подтверждением сделки Синдикатом, в противном же случае фирма считается вышедшей из Синдиката.

Синдикат поручает контроль постоянному комитету специалистов, все же издержки и расходы контроля погашает процентами, полученными от продажи семян.

Обработанный комитетом способ контролирования определяют в точности заинтересованные члены на первом общем собрании Синдиката.

Задача избранного Синдикатом Комитета, контролирующего производство свекловичных семян, состояла бы в следующем:

1. Контролирование условий устройства каждой фирмы, количество и качество продукции.
2. Контролирование в заводах практических результатов, полученных на больших количествах свеклы от употребления семян каждой фирмы, входящей в состав Синдиката.

Решая первую часть задачи, Комитет должен исследовать:

а. В данных заведениях и местностях пространство земли, занятой различными сортами свеклы того же самого производства, а равно высадки оной; севообороты, удобрения и обработку почвы; посеvy и обработку свеклы; осенний выбор селекционного материала; окучивание; точность химической селекции и общее число произведенных анализов; количество элиты; и обработку и уборку высадок; общее количество различных сортов произведенных ежегодно семян.

б. Итог трудов, произведенных данной агрономической лабораторией селекционных заведений в деле улучшения сахарной свеклы, удовлетворяющих своей цели.

Работы эти должны быть сообщены Синдикату для пользы лиц, входящих в состав его, а равно и для пользы конкурентов в интересе общего успеха.

Решая вторую часть своей задачи, Контрольный Комитет представит соучастникам Синдиката:

а. Копию результатов химического контроля сахарных заводов, входящих в состав Синдиката, свидетельствующую о достоинстве купленной свеклы, причем необходимо иметь в виду условия и свойства почвы, ее

обработку и климат, и при каждом исследованном сорте семян отмечать число и месяц переработки, а также состояние свеклы.

б. Сопоставление поименованных выше практических результатов из семян данной фирмы с результатами, полученными той же фирмой на конкурсах, столь хорошо устроенных, как напр. конкурс Варшавского Отделения Общества поощрения Промышленности и торговли.

Учрежденный на выше изложенных основаниях Синдикат, без сомнения будет в состоянии обеспечить добросовестным производителям сбыт отборного товара, либо на месте, либо за границей. Вторым последствием такого Синдиката будет гарантия, что купленные заводами семена происходят от свеклы с сильно развитою наследственностью, что у нас имеет особенное значение в годах, неблагоприятных развитию сахаристости. Впрочем, низкие цены сахара и постепенно увеличивающиеся обременения сахарной промышленности вполне оправдывают необходимость и пользу проектируемого Синдиката.

По выслушании предложения гр. Тышкевича Председатель Правления Ханенко высказал, что поднятый вопрос об организации культуры и сбыта свекловичных семян надлежит поставить шире.

В семи губерниях, на которые распространяется деятельность синдиката, ощущается насущная потребность в хороших семенах полевых и огородных, для удовлетворения которой приходится нам обращаться в другие губернии и даже, в большинстве случаев, за границу. Не говоря о высокой стоимости выписанных семян, дороговизне перевозки их небольшими партиями, не всегда можно быть уверенными в получении семян желаемого качества и в надлежащий срок.

Наш край, между тем, обладает всеми условиями, необходимыми для культуры семян и, как мы видим из примера некоторых хозяйств, занявшихся им, у нас получаются семена перворазрядного качества. Всем известно также какое развитие получило в нашем крае возделывание свекловичных семян. Еще недавно, всего несколько лет тому назад, к нам доставлялось из заграницы на миллион рублей свекловичных семян; в настоящее же время мы не только довольствуемся семенами собственного производства, но уже отправляем их за границу. В нынешнем году, к сожалению, замечается значительный застой в вывозе семян за границу, причем причины застоя кроются отчасти в перепроизводстве семян, отчасти в злоупотреблениях в торговле нашими семенами, что породило за границей недоверие к ним. Имея в виду все это, нам необходимо изыскивать меры к ограждению в будущем репутации наших семянных хозяйств для обеспечения за ними постоянного сбыта продуктов как на внутренних, так и заграничных рынках.

В настоящее время, вследствие общего хлебного кризиса, вопрос о специальных культурах в наших хозяйствах является наиболее

своевременным и, можно ожидать, что члены синдиката отнесутся к нему с тем вниманием, какого он заслуживает. Но единичные отчеты в этом направлении могут дать нам только случайные, а иногда даже неблагоприятные результаты. Так, в случае, если несколько хозяев выберут для культуры один и тот же род семян, очевидно, явится перепроизводство этого продукта и цена его упадет до минимума, следствием чего, вместо прибыли, хозяева получают убытки. С другой стороны, недостаточно заняться посевами семян, надлежит еще обеспечить за ними сбыт, чего не в состоянии достигнуть отдельным хозяйствам. В этом отношении большую услугу хозяевам может оказать земледельческий синдикат, который, по своему назначению, обязан содействовать преуспеванию земледелию. Задача синдиката, прежде всего, должна состоять в правильной постановке вопроса о культуре семян. По существу дела необходимо установление некоторых руководящих правил для культуры семян, соблюдение которых было бы поставлено под контроль синдиката. Такой контроль желателен, во первых, потому, что синдикат для ведения его может пригласить специалистов, советы и указания которых окажут непосредственную пользу культуре, во вторых, самый контроль над возделыванием семян явится гарантией доброкачественности их, которая, как известно, во многом обуславливается методом культуры. Гарантия доброкачественности семян необходима в интересах покупателя, которому не всегда известно качество и происхождение приобретенного товара, в виду чего только правильный и беспристрастный контроль над культурою семян, а затем обязательный анализ их в лаборатории синдиката могут создать желаемое реноме для семян и обеспечить сбыт их. Было бы ошибочно усматривать в контроле синдиката над частным хозяйством посягательство на его индивидуальные особенности и отличия от других хозяйств. Смещения такого быть не может и, напротив, каждая фирма и марка, благодаря участию синдиката, получит возможность фигурировать на всех рынках под своим собственным именем и избежать тех фальсификаций и сфабрикованного товара, которое обыкновенно практикуется при перепродаже из третьих рук спекулянтами и посредниками в ущерб качеству и доброму имени фирмы.

Само собою разумеется, что независимо от вышеизложенного, синдикат обязан указывать сельским хозяевам, на какие семена, в каком размере существует спрос, по какой цене можно сбывать их; синдикат обязан содействовать ограничению производства одних и увеличение производства других семян, соответственно существующим и ожидаемым требованиям рынка, синдикат, наконец, должен озаботиться выбором наилучших семян для снабжения ими по требованию, по возможно сходным ценам, сельским хозяевам и, равным образом, заботиться заблаговременно о сбыте семян ожидаемого урожая, обеспечивая даже, по возможности, своих клиентов задатками.

Если бы общее собрание членов синдиката признало основательными вышеизложенные соображения, то для осуществления указываемых мероприятий следует избрать особый комитет из нескольких сведущих лиц, которые-бы, при участии членов Правления общества и, войдя в соглашение с хозяевами, желающими заняться культурою семян, изыскали бы средства для организации дела, и затем синдикат приступил-бы к осуществлению намеченных положений.

Заключению по сему вопросу правления общества изложено в предложенной ныне на утверждение Собрания инструкции, по выслушанию которой и утверждению к исполнению, Собрание решит одновременно и настоящий вопрос, по сему Председатель предложит доложить Собранию Проект инструкции Правления.

7) Инструкция Правлению следующего содержания.

*Инструкция Правлению Южно-Русского Общества Поощрения
Земледелия и Сельской Промышленности*

Задача общества.

§ 1. Так как задача общества состоит в установлении непосредственных торговых отношений между производителями и потребителями с целью устранения, или по крайней мере сокращения расходов на вознаграждение труда торговых посредников всякого рода и наименование, то Правление Общества при исполнении возложенных на него обязанностей будет руководствоваться следующими правилами и планом действий.

Исследование рынка.

§ 2. Правление всеми зависящими от него мерами будет заботиться о собирании точных сведений о спросе и предложении, о качестве и цене продуктов сельского хозяйства и связанных с ним отраслей обрабатывающей промышленности производимых в районе его деятельности, а равно и продуктов, в которых в оном оказывается потребность.

Торговые агенты.

§ 3. Правление назначает по мере надобности торговых агентов в важнейших торговых центрах как в России, так и за границую. При выборе агентов следует давать предпочтение самым солидным, добросовесным и деятельным фирмам.

§ 4. Кроме того Правление назначает агентов на провинции, которые, исполняя разные поручения Общества, вместе с тем будут собирать сведения о местных хозяйственных условиях, заботиться о снабжении соседей через посредничество Общества всеми необходимыми в хозяйстве предметами и о доставлении им точных торговых сведений, а равно о расширении вообще деятельности Общества. Такие агенты должны быть по возможности в каждом уезде.

§ 5. При выборе агентов Правление должно быть очень осторожным имея в виду, что один неудачный выбор может сильно повредить интересам Общества. Действия агентов Правление будет по возможности часто

контролировать или путем посылки специального инспектора (когда это по состоянию средств окажется возможным), или путем внезапной ревизии через одного из членов Общества, живущего по близости места нахождения агента.

Вознаграждения агентов.

§ 6. Вознаграждение агентов за исполнение поручений Общества будет определяться известным по усмотрению Правления процентным отношением, соразмерно кажды раз с суммой заключенной сделки. Процент этот однако не может быть ни в коем случае выше обыкновенного комиссионного процента, принятого на данном рынке.

Деятельность Правления.

§ 7. Деятельность Правления Общества заключается в продаже произведений местного хозяйства и промышленности и в покупке разных предметов потребности в оном и вообще в заботах об удешевлении и усовершенствовании производства.

Продажа продуктов.

§ 8. На первых порах в виду новизны дела и неблагоприятных условий сбыта было-бы желательно производить исключительно комиссионную продажу сельско-хозяйственных произведений (хлебов, семян, сахара, вина, муки и т. п.), взимая по возможности меньший процент вознаграждения за посредничество. Правление будет особенно заботиться о том 1) чтобы отправляемый им товар строго соответствовал образцам, 2) чтобы точно соблюдались сроки поставки и 3) чтобы вообще все обязательства исполнялись аккуратно. Только таким путем Общество может приобрести доверие на рынках, что в будущем в значительной степени облегчит ему развитие торговли на собственный риск.

Покупка товаров.

§ 8. Общество будет снабжать сельских хозяев сел.-хоз. машинами и орудиями, семенами, удобрительными туками, племенным скотом и пошадьми и прочими разного рода нужными в хозяйстве предметами. Для этого желательно, чтобы Правление вошло в сношения с лучшими заводами, синдикатами и хозяйствами где производятся лучшие и более употребительные предметы на возможно выгодных условиях, не стесняя себя однако ни слишком продолжительными сроками договорных отношений, ни исключительными представительствами, ведущими к монополизированию известных заводов края.

Продажные цены.

§ 9. Правление обязано соблюдать 51 ст. Устава, но тем не менее при комиссионной продаже товаров оно вправе часть скидки, которою общество само пользуется по договору, не превышающую норму уступки, делаемых торговцами более крупным покупателям, уступать своим покупателям немедленно, а остальная часть поступает в счет прибыли

Общества, которая в конце года распределяется согласно Уставу между пайщиками и пайщиками-покупателями Общества.

Склад и образцы.

§ 10. Общество будет иметь в своем складе образцы самых употребляемых и усовершенствованных машин и орудий. В первое время Правление будет заботиться о том, чтобы образцы были отпускаемы Обществу на комиссию и избегали покупки оных в кредит, а если и окажется надобность покупать их, то брать только те, на которые всегда имеется в данном сезоне спрос (напр, плуги, экстирпаторы, веялки и т. п.). При складе должен быть опытный монтер.

§ 11. Следует исходатайствовать в надлежащих Правительственным местам, чтобы Обществу было предоставлено право комиссионной продажи на льготных условиях изделий казенных заводов земледельческих орудий и чтобы образцы таких орудий отпускались ему бесплатно с целью популяризации их среди крестьянского населения.

Содействие в открытии кредита.

§ 12. Правление будет облегчать членам Общества покупку орудий отечественного производства, руководя и содействуя им в исходатайствовании в Государственном банке кредита по правилам 6 июля 1894 года.

Расрочка платежей.

§ 13. При отпуске товара Правление, сообразуясь с состоянием своих средств и торговых оборотов, а равно и с другими обстоятельствами, сопровождающими заключение сделки, может по своему усмотрению предоставить кредитоспособным покупателям расрочку в уплате стоимости товара в пределах кредита, коим Общество само может пользоваться по договору, заключенному с данным заводом, причем расрочка может быть допущена только по постановлению Правления (43 ст. Устава).

Провинциальные отделения Общества.

§ 14. Со временем, когда операции Общества достигнут достаточного развития, Правление будет стараться открывать свои отделения и склады в разных более центральных городах края (напр., Бердичеве, Умани, Виннице, Каменце, Луцке, Кишиневе и т. д.). Покаместь было-бы желательным назначение агентами Общества более солидных торговцев земледельческих орудий в провинциальных городах.

Искусственные удобрения.

§ 15. Относительно покупки для членов Общества разных удобриельных туков Правление, имея в виду, что в нашем крае употребление их недостаточно развито, будет обращать особое внимание на выбор самих подходящих удобрений для данной местности и почвы, не отказывая покупателям в руководящих наставлениях всякий раз, когда в том окажется надобность. Полезно было бы даже издать особенное практическое доступно изложенное руководство употребления удобрительных туков, что в

известной мере могло-бы повліять на распространение применения минеральных удобрений, а это по ходу нашей сельско-хозяйственной культуры является в настоящую минуту необходимым и весьма желательным.

§ 16. Правление будет стараться путем заключения возможно более выгодных договоров с заводами искус. удобрений как местными, так и заграничными, удешевить этот товар, имея у себя всегда на складе образцы такового. Правление войдет в соглашение с одной или с несколькими из известных химических лабораторий (напр., Рижского Политехнического Училища) для производства анализа искус. удобрений и почвы.

Семена.

§ 17. С целью способствования развитию культуры всякого рода семян Правление будет собирать через своих агентов ежегодно по возможности точные сведения о производстве семян в своем районе, сараясь с другой стороны направить их сбыт таким образом, чтобы местная потребность в семенах преимущественно удовлетворялась местным же производством и чтобы не были выписываемые из заграницы те семена, которые и по качеству, и по количеству могут быть менее и во всяком случае дешевле приобретены у себя дома. Своим чередом Правление озаботится установлением торговых отношений с лучшими заграничными семенными хозяйствами и с потребителями оных.

Опытная станция.

§ 18. При бюро Общества желательно иметь опытную станцию для испытаний всхожести семян, определения их чистоты и производства ботанического анализа.

Классификация семян и инспекция.

§ 19. В сеянном деле Правление должно стремиться к тому, чтобы со временем приобрести на рынке полное доверие к своей марке, чтобы определение им качества и сорта семян почитались несомненными и чтобы товар в мешках опломбированных его агентом пользовался на рынках известным преимуществом перед другими. Для достижения этой цели Правление будет через своего инспектора-агронома, когда содержание такового будет по силам Обществу, проверять на месте порядок ведения каждого сеянного хозяйства, которое того пожелает, а опытная станция кроме сего будет стараться ежегодно производить классификацию семян урожая данного года и устанавливать штандарты таковых и соответственно с этим отпуская товары, определять его сорт.

Удешевление производства.

§ 20. Кроме указанной выше прямой задачи Общества на нем лежит ещй обязанность изыскивать все возможные меры к удешевлению производства во всех его отраслях к облегчению сбыта продуктов. В этом направлении Правление будет заботиться о том, чтобы 1) содействовать членам общества в открытии в Гос. банке кредита под соло-векселя и других

кредитов, какие могут быть в будущем открыты для сельских хозяев, 2) разрабатывать разные вопросы, касающиеся технической и экономической стороны сельского хозяйства, 3) собирать данные для земской статистики, 4) входить в разные правительственные места с представлениями о нуждах сельского хозяйства по представлению Обществу права а) брать на себя поставки казенные учреждения напр. хлеба для интелданства, б) пользоваться льготами в отношении железнодорожных тарифов при перевозке покупаемых и продаваемых им некоторых товаров, напр. удобрит. туков, семян, сельскохоз. машин и орудий, в) пользоваться специальным кредитом в Госуд. банке для усиления своего оборотного капитала и т. д.

Управление делами Общества.

§ 21. Администрация Общества состоит из Правления, члены коего распределяют между собою занятия следующим образом:

а) Председатель Правления назначает заседания Правления, председательствует в оных и состоит вообще представителем Общества во всех случаях, когда в том окажется надобность.

б) директор-Распорядитель и его заместитель заведывают всеми делами Общества и исполняют все действия, указанные в пунктах б, г, д, е, з, и ст. 46 Устава.

в) остальные члены Правления распределяют между собою по соглашению наблюдения и контроль над действиями всех служащих и агентов Общества.

г) все важнейшие дела Общества разрешаются Правлением, в целом с соблюдением 43 ст. Устава.

д) Бюро Правления Общества состоит из следующих отделений: 1) бухгалтерия, касса и канцелярия, 2) Машинное, 3) Семянное, 4) Искусственных удобрений, 5) Комиссионное по продаже хлебов и прочих продуктов, 6) Корреспонденция, 7) Экспедиция, 8) Научно-консультационное и 9) особых поручений.

ж) вознаграждение служащим определяется по усмотрению Правления, но с утверждения одного общего Собрания (в приходо-расходной смете).

д) порядок счетоводства будет заведен по образцу всех благоустроенных торговых домов.

§ 22. Правление к каждому очередному Общему Собранию должно, сообразуясь с указаниями отчета и действительной необходимости, представлять на утверждение Общего Собрания свои предложения об изменении, или дополнении настоящей инструкции.

Определили: инструкцию утвердить и предложить Правлению к исполнению.

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

8) За сим Собрание постановило выразить благодарность Председателю Правления Б. И. Ханенко и бывшим членам оногo за их полезную деятельность и было закрыто Председателем.

Председатель Н. Ренкампф
Секретарь Собрания Л. Тумковский

ЦДАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 2, арк. 3-40.

№ 3.

**Протокол Общего Собрания Южно-Русского Общества Поощрения
Земледелия и Сельской Промышленности**

10 февраля 1896 года

По приглашению Правления прибыли и присутствовали владельцы паев: Б. И. Ханенко лично (25 паев) А. Н. Терещенко (25 п.), Н. К. Рененкампф (5 п.), М. М. Рахманинов (5 п.), В. А. Рубинштейн (5 п.), Д. И. Пихно (5 п.), Графья В. А. Мусин-Пушкин (5 п.), Н. С. Сольский (5 п.), Н. В. Стороженко (5 п.), У. И. Шидловский (5 п.), В. Б. Ганицкий лично 5 паев и по доверенностям: Ф. Д. Ганицкого (5 п.), Л. М. Модзалевского (5 п.), Гр. К. М. Красицкого (1 п.), Н. Н. Черленевского (1 п.), Ю. Ф. Витковского (1 п.), М. И. Черкасова (1 п.), Н. П. Полетико (1 п.), С. Н. Урусовой (5 п.) итого 25 паев, Л. З. Тумковский лично 5 паев и по доверенностям: Е. А. Балашовой (10 п.), М. Е. Филипенко (5 п.) и В. А. Субботина (5 п.) итого 25 паев, М. П. Шестаков лично 2 пая и по доверенностям: Н. А. Терещенко (10 п.), А. П. Тарнавского (5 п.), Л. Г. Литковского (4 п.), Ф. Рокосовского (1 п.), В. В. Подгорского (1 п.), Г. П. Литковского (1 п.), В. Р. Кожуховского (1 п.), В. Н. Ланенко (1 п.), Г. Г. Змунчило (2 п.), А. Г. Змунчило (2 п.), итого 30 паев. Ф. И. Котович лично 5 паев и по доверенностям, присутствовавших в Собрании К. А. Хойновского (1 п.), М. А. Косацкого (1 п.) и отсутствующих А. Бущинского (1 п.), С. К. Улашина (1 п.), К. Б. Якиша (1 п.), итого 10 п. В. В. Козаковский (1 п.) и по доверенности Графа В. А. Браницкого (5 п.) – итого 6 паев. А. Н. Волжин лично (5 п.) и по доверенности О. А. Волжиной (5 п.) – итого 10 паев. И. В. Лыховский лично (1 п.) и по доверенностям присутствовавших в собрании Л. Л. Абрамовича (1 п.), Э. В. Руликовского (1 п.), И. К. Тележинского (1 п.), Б. О. Перро (1 п.), Л. К. Зайончковского (1 п.), М. А. Белогорского (1 п.), У. А. Чарновского (1 п.) и отсутствующих А. В. Рогозинского (1 п.), Р. Ф. Змиградского (1 п.), Э. С. Пентко (1 п.) – итого 11 паев, А. Ф. Щербань лично (1 п.) и по доверенностям присутствовавших Р. Н. Зеленко (1 п.), С. Ю. Залевского (1 п.) и отсутствовавших Ф. В. Демченко (1 п.) и Г. Водряна – итого 5 паев. А. О. Гейбович лично 1 п. и по доверенностям Н. Олтарусевского (1 п.), В. В. Мазараки (1 п.), Р. Р. Бнинского (1 п.) и А. Бущинского (1 п.) – итого 5 паев, Л. В. Рогозинский лично 5 паев и по доверенностям присутствовавших Г. И. Здановского (1 п.), У. В. Пржевышевского (1 п.) и отсутствовавшего А. А. Гумницкого (1 п.) – итого 8 паев, Э. Е. Еловицкий лично (5 п.) и по доверенности А. К. Русановского (1 п.) – итого 6 паев. Б. С. Старорыпинский лично (5 п.) и по доверенностям Э. К. Старжи-Якубовского (5 п.) и Б. В. Моргулеца (1 п.) – итого 11 паев. А. И. Хойнацкий лично (1 п.) и Т. П. Севрюк лично (1 п.). Итого присутствовали в Собрании лично 24 члена, обладающих 199 голосами и по доверенностям 52 члена, обладающих 107 паями; всего 76 членов, обладающих 240 паями и голосами 45-ю,

отсутствовали 121 членов, обладающих 251 паями. Г.г. Хойновский, Руликовский, Зайончковский, Абрамович, Зеленко, Перро, Тележинский, Чарновский, Белогорский, Косацкий, Залевский и Здановский, присутствовавшие в Собрании лично, доверили подачу голосов по их паях другим и потому их пая показали в лице поверенных.

Председателем Собрания избран Н. К. Рененкамф, а секретарем Собрания Л. З. Тумковский, для проверки голосов В. А. Рубинштейн и Д. И. Пихно и У. А. Чарновский. После проверки голосов оказалось, что в Собрание явилось более 1/3 членов, но менее 2/3 потому так как Собрание созвано, как для разрешения текущих дел, для которых требуется присутствие 1/3 членов, так и для разрешения вопроса об изменении устава и исключения членов, для чего требуется 2/3 членов, то постановлено считать Собрание состоявшимся для разрешения текущих дел и не состоявшимся для дел, требующих присутствия 2/3 членов и согласно ст. 31 и 32 Устава для дел согласно публикации – назначить второе Собрание через две недели, за сим Председателем объявлено было заседание открытым. Доложено было:

1) Доклады Правления о его деятельности, отчет за истекший год и план будущей деятельности следующего содержания:

М. М. Г. Г. В деятельности Общества за истекший год обозначилось два направления: первое из них состояло в служении интересам сельского хозяина, как потребителя, второе – в содействии сельскому хозяину, как производителю в сбыте продуктов его хозяйства.

Представляемый на усмотрение Ваше отчет по оборотам наших выделяет следующие роды операций.

I. Торговлю сельско-хозяйственными машинами и орудиями. По этому отделу продано на сумму 140.806 р. 83 к. из отношения прибыли к сумме оборота, определяется процент барыша в 5,8. Столь незначительная польза объясняется стремлением нашим возможно понизить существующие на сельско-хозяйственные машины цены. В общем оно увенчалось успехом, так как заставило торговцев на местном машинном рынке последовать нашему примеру и понизить свои цены, в чем можно убедиться из сравнения их прейскурантов 1894 г. с вновь изданными на 1895 г. Наши старания, кроме понижения цен, были обращены еще на сравнительное определение достоинства машин различных заводов и с этой целью нами были сделаны испытания различных машин.

II. Операция торговли семенами. Продано было на сумму 54727 руб. 74 к., прибыли брутто получено 7182 руб. 43 коп., процент пользы на сумму оборота составляет 13,4%. В сеянной торговле Обществом преследовались две цели: 1) устранить или по крайней мере уменьшить участие посредничества между производителем семян и потребителем их, действуя главным образом среди местных хозяев и организовав взаимный обмен семян между ними; 2) путем выписки оригинальных семян из районов их наилучшего производства и из заграницы обеспечить сельскому хозяйству

района свое производство дешевых и не утративших признаков типа семян второй генерации.

В истекшем году однако Общество в преследовании первой цели, действуя по отношению к производителям местных семян, *fidei modo*, столкнулось не раз с недостаточно полным понятием о требованиях семенной культуры и недостаточно строгим отношением к этому делу со стороны самих же сельских хозяев. Хозяева покупатели не раз оставались недовольными семенами, приобретенными от других хозяев через посредство Общества. обстоятельство это и вызвало потребность в контролировании Обществом не только партий семян, но и самого их производства на месте, для чего были командированы Правлением Общества специально заведывающие семянным отделом в хозяйства, производящие семянный товар и такой только проконтролированный в отношении подлинности сорта – происхождения, отсутствия произвольной гибридизации и проч. – предлагался хозяевам-покупщикам. Результатом такого более строгого отношения к делу и явилось то, что в осеннем семянном сезоне заявлений о неудовлетворительности присланных семян совсем не было. В видах ознакомления хозяев других районов с качеством семянного товара и приискания сбыта для него Правление приняло участие в сентябрьской выставке в Сумах, постановило участвовать в Киевской весенней выставке 1896 г. и Нижегородской Всероссийской.

III-ий вид операций Общества составляла продажа искусственных удобрений. В результате было продано на 44988 р. 70 к., причем пользы получено 3316 р. 77 к. или 8% брутто. Применение искусственных удобрений становится в крае все более и более настоятельной потребностью. Хлебный навоз не возвращает почве того расхода питательных веществ, какой практикуется в наших хозяйствах через отчуждение от них на сторону зерновых продуктов. Переживаемый однако сельско-хозяйственный кризис своим падением цен на зерновые продукты создает препятствие этой необходимости возврата почве питательных веществ, которая и уместна только в случае полной рентабельности этой затраты. Рентабельность эта обуславливается с одной стороны доведенной до минимума ценою на весовую единицу питательного для растения вещества, а с другой стороны своевременным и умелым способом удобрения. Первое из этих условий почти достигнуто Обществом, которое цены на удобрительные туки понизило до возможного минимума. Недавно то время, когда Чилийская селитра обходилась хозяйству по 2 руб. 25 коп. – 2 р. 50 коп. за пуд, цены для клеверов по 20–30 коп., 20% суперфосфатов по 1 р. 20 к. – 1 р. 50 к. В текущем году Общество продало эти же туки процентов на 30–40 дешевле и выработало такие минимальные цены, что местные торговцы туками явились сами покупателями у Общества предметов своей торговли.

Практика деятельности Общества обнаружила во многих случаях не рациональный способ применения искусственных удобрений, что легко

об'ясняется у нас новизной этого дела. Те краткие указания, которые помещены в конце изданного Правлением каталога удобрений искусственных являются далеко не достаточныит для разрешения выдвигаемых практикой вопросов в этом отношении. А по сему желателньо распространение путем печатного издания, как основных правил применения тскуственных удобрений при многоразличных условиях хозяйства физического и экономического характера, так и новых приобретений в этом отношении сельско-хозяйственной науки.

IV-й вид операция Общества – продажа предметов потребления в хозяйстве. Продано было этих предметов за истекший год на сумму 67546 руб. 62 коп., получено пользы 2683 руб. 16 коп. брутто или 3,7%.

Многообразие предметов потребления в сельском хозяйстве, а еще до большей степени, встречаемая на рынке масса видов, сортов и качеств одного и того же товара, вследствие невозможности при небольшой наличности оборотных средств Общества иметь запасы этих предметов на складе поставило в необходимость отдела работать на началах комиссионных, т. е. иметь на складе образцы предметов потребления, исполнять предъявленные заказы по ним за счет третьих лиц, пользуясь при этом одним комиссионным процентом. В отношении цены на предметы потребления Общество придерживалось принципа не гоняться за барышами, но в тоже время и не поставлять товар хотя и сравнительно дешевого, но низкого качества. В виду сего Общество прилагало старания к приисканию товара возможно лучшего качества и одновременно возможно самого дешевого. Задача эта была в первое время трудно исполнимая, но, как оказалось на практике, – в будущем может быть исполнена с успехом.

Подытоживая оборот всех перечисленных видов операций, получим общую цифру 329592 руб. 42 коп. Если принять во внимание размеры оборотного капитала, только в конце отчетного года, достигнувшей суммы 33466 руб. 32 коп. и в начале составлявшей лишь 9414 руб., то деятельность истекшего года нельзя не признать успешной, так как на оборотный капитал получилось прибыли брутто 26178 руб. 61 коп., а нетто 5086 руб. 99 коп., что составляет на сумму нашего оборота 1 ½ % прибыли, а на сумму нашего оборотного капитала 15,2 процента. К вышесказанному следует прибавить, что обстоятельства, сопровождавшие первые шаги наши сложились не совсем благоприятно. Извне на деятельность Общества и размеры операций его не мог не влиять хлебный кризис, сокращающий обыкновенные затраты на ведение хозяйства и уменьшающий спрос на предметы им потребляемые. С другой внутренней стороны, пошатнувшаяся кредитоспособность многих сельских хозяев сдерживала Общество в предоставлении последним кредита и, хотя не вполне оградила нас от рубрики сомнительных дебиторов по протестам векселей, как это видно из баланса за истекший год, то все таки значительно сократила оборот. Наконец нельзя не отметить и те затруднения, которые Общество должно было преодолеть в первые годы своей

деятельности и которые неразрывно связаны с началом каждого предприятия, а именно: враждебные отношения всех конкурентов, недостаточная подготовленность служебного персонала к столь сложной и разнородной деятельности, новизна отношений, цели и приемы вводимых в торговую сферу Синдикатом и т. п. Нынче Общество, вступая во второй год своего существования, имеет право заявить, что некоторые из указанных затруднений уже устранены, а для борьбы с внешними препятствиями силы его возросли и окрепли.

Переходя затем к обзору другого вида деятельности Общества, именно по сбыту произведений сельского хозяйства, мы должны указать, что в этом роде торговли Общество являлось лишь посредником на комиссионном начале и оперировало за счет третьих лиц. Организация этого дела не была завершена в 1895 году и потому мы не могли развить наши операции с хлебами, как это было желательно. Продано было нами хлебов всего только на сумму 151,496 руб. 44 коп., причем расходы по организации агентств и другие в результате дали нам дефицит в 718 руб. 75 коп.

В заключение Правление считает долгом доложить, что относительно плана действий на наступающий год, пользуясь приобретенным опытом и стремясь к удовлетворению назревших потребностей, предполагает:

1) Развивать постепенно свою деятельность по тем отделам, которые с особым успехом работали в прошедшие годы, а именно: по машинному, семяному, удобрительному, потребительскому и консультационному.

2) Обратит особое внимание на развитие комиссионной продажи хлебов и других продуктов сельского хозяйства.

3) Содействовать распространению среди мелких земледельцев и крестьян машин и орудий крестьянского типа.

4) Взять на себя почин в урегулировании условий сбыта продуктов некоторых вспомогательных отраслей сельско-хозяйственного производства, а именно молочных продуктов, откормленного скота, свиней и птицы, рыбы, фруктов как в сыром, так и в переработанном виде.

5) Содействовать развитию животноводства путем посредничества в поставке хозяевам племенного скота.

6) Оказать посильную помощь нашим хмелеводам, облегчая им сбыт хмеля.

7) Приложить все усилия к устройству сельско-хозяйственной контрольной станции с химической лабораторией для производства анализа почвы и удобрительных веществ и с этой целью изыскать необходимые для того средства, позволяя себе надеяться на поддержку в этом отношении со стороны г.г. сельских хозяев.

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

Баланс за 1895 год.

		<u>Актив</u>	
		Рубли.	Коп.
I. Касса		9.461	95
II. Движимость при Киевском складе		1.423	08
III. Векселя		9.764	03
IV. Дебиторы		57.419	89
V. Сомнительные долги		1	
VI. Товары: Машины		32.563	93
Семена		5026	72
Искусствен. удобрения		245	60
Предметы потребления		8.931	25
VII. Агентства: Кишиневское		8.088	91
Одесское		40	95
VIII. Торговые расходы на 1896 г.		1.252	94
		132220	25
		<u>Пассив</u>	
I. Оборотный капитал			
Уплаченный	33.466,32		
Подлежащий взносу	13.433,68	46.900	–
II. Запасной капитал		4.844	–
III. Векселя		11.995	23
IV. Кредиторы		62.930	17
V. Проценты по счету оборотов		469	92
VI. Прибыль за 1895 г.		5.086	93
		132220	25

Счет прибылей и убытков за 1895 год

		<u>Прибыль</u>	
Земледельческие машины и орудия		10.062	61
Семена полевые и огородные		7.182	43
Искусственные удобрения		3.316	77
Предметы потребления в сельском хоз.		2.683	16
Коммиссионная продажа		2.693	35
Проценты		237	26
Кишиневское агентство		3	03
		26.178	61
		<u>Убыток</u>	
Торговые расходы		7.610	25
Содержание Директора-Распорядителя и служащих		10.382	84
Организация Общества		716	02
Протестованные векселя		1570	32

Разница курса процентных бумаг	93	50	
Одесское агенство	718	75	
<hr/>		21.091	68
Прибыли за 1895 год		5.086	93
<hr/>		26.178	61

Заключение ревизионной комиссии

По приглашению Правления Ревизионная Коммисия рассмотрела отчет на 1-е января 1896 года, составленный по операциям Южно-Русского общества вспомоществования сельско-хозяйственной промышленности и относящиеся к отчетному времени счетные книги и делопроизводство. Закончив свою работу Коммисия нашла, что проверенный ею баланс счетов на 1 января 1896 года и счет прибылей и убытков составлены правильно и соответственно показаниям счетных книг. Счетоводство ведено правильно и записи об операциях, произведенных Обществом, соответствуют кассовым и счетным ордерам, которые содержатся в порядке и дают возможность проверить счета отдельных лиц, так и всю совокупность операций за каждый день. Особенное внимание было обращено на личные счета членов Общества и посторонних лиц, кредиторов и дебиторов.

Коммисия считает нужным обратить внимание на необходимость требовать скорейшего пополнения мелких сумм, остающихся в долгу за разными лицами, во избежание сложной переписки и затруднений при взыскании.

Коммисия полагает, что счет кассы должен быть отделен от счета суммы запасного капитала, для которого должен быть открыт отдельный счет. Следовало бы не допускать значительного накопления в кассе наличных денег, отдавая излишки на текущий счет и расчитываться чеками, во избежание возможных просчетов и потерь.

Обозрев статьи инвентаря-имущества, переходящего на текущий год, Коммисия нашла, что таковой составлен по ценам действительной отчетности входящих в него предметов и так как операции ведутся лишь первый год, то не представляется необходимости уменьшать числящийся по этой статье остаток. Следует однако рекомендовать Правлению на будущее время принять за правило обязательную переоценку остающихся запасов, с понижением цены, в виду неизбежного образования запаса неудобных к сбыту предметов. В общем следует признать произведенную в отчетном году сумму оборотов соответствующею капиталу Общества и ведение дела успешным. Слабое развитие комиссионных операций можно объяснить особыми условиями, в которых находился хлебный рынок. Следует однако обратить особое внимание на развитие деятельности Общества в этом направлении, как только представится к тому возможность. По

обревизованному отчету списано из прибылей не только понесенные убытки, но и сомнительные долги.

Вполне одобряя такой способ ведения дела, Коммисия полагает, что развитие дел Общества и в будущем должно быть направлено главным образом к выгоде его членов и сельских хозяев вообще, отдавая перед прибыльностью в соих операциях предпочтение их солидности и обеспеченности.

Определили: отчет и план деятельности утвердить, указания ревизионной комиссии принять к руководству.

2) Предположение о распределении прибыли.

Предполагаемое распределение прибыли за 1895 год:

	Убыток		Прибыль	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I. От суммы прибыли 5.08 р. 93 к. 5% Гос. сбора			254	35
Согласно § 58 Устава начисляется:				
II. Из остатка 4.832 р. 58 к. – 5% в запасной контроль в дивиденды на паи	229	55	241	63
III. Из остатка 4.590 р. 95 к. – 15% в распоряжение Правления 80% для распределения между членами	688	64	4.590	95
	<hr/>		5.086	73

Причем Правление нашло нужным ходатайствовать перед Собранием о разрешении выдавать дивиденды в течении 6-ти месяцев равными платежами – по расчету и разрешить немедленно зачет дивиденда полностью в уплату за товары, приобретенные в складах Общества, а также на погашение долгов Обществу. Определили: предположение о распределении прибыли и способа выдачи дивиденда утвердить.

3) О разрешении Правлению кредитоваться. Определенно разрешить Правлению для его оборотов кредитоваться, как из банков, так и частных лиц без ограничения суммы и делать займы из запасного капитала на текущий год и просить Правление к будущему Общему Собранию представить выработанное на основании отчета предположение о количестве потребного кредита.

4) Смета прихода и расхода на предстоящий год:

I. Содержание Директора-Распорядителя	2700 р.
II. Содержание Киевской конторы	4560 р.
1) бухгалтера жалование	1620 р.
2) старший помощник бухгалтера	900 р.
3) младший помощник	600 р.
4) тоже младший помощник	300 р.
5) регистратор	300 р.

б) посыльный мальчик	120 р.
7) кассир артельщик	720 р.
III. Содержание Киевского склада	7020 р.
а) Машинный отдел	
1) заведующий торговлей	1200 р.
2) монтер	720 р.
в) Отдел сеянной и искусственных удобрений	
1) заведующий отделом	900 р.
2) приказчики по торговле семенами	300 р.
с) Отдел предметов потребления и комиссионный	
1) заведующий отделом	1800 р.
д) Управление складом, экспедиция и проч.	
1) управляющий Киевским складом	1200 р.
2) мазаинер	300 р.
Е) Прислуга при складе	
два рабочих годовых	360 р.
швейцар	180 р.
дворник	60 р.
IV. Расходы торговые	7822 р. 70 к.
1) торговые документы	1162 р. 70 к.
2) наем помещения	1600 р.
дополнительно	1000 р.
3) расходы поштво-телеграфные	1500 р.
4) печатные каталоги	500 р.
печатные объявления и подписка на издания	750 р.
5) бланки, книги, конт. и проч.	750 р.
6) телефон	80 р.
7) рабочие подден.	300 р.
8) строковые имущества	180 р.
V. Расходы непредвиденные	2897 р. 30 к.
<hr/>	
Итого сметных расходов на сумму	25.000 руб.

Заключение на оную Ревизионной Комиссии:

Составленную Правлением Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности смету расходов на 1896 г. в количестве 25000 руб., Ревизионная Комиссия находит не вполне соответствующей сравнительно незначительному основному капиталу Общества, а также его оборотам, которые хотя были довольно обширны, но далеко не открыты и могут колебаться из года в год. Посему Ревизионная Комиссия полагала бы сделать в смете следующие сокращения:

1) По содержанию Конторы сократить должность одного помощника бухгалтеря в 900 руб.

2) По содержанию Складов назначить на содержание заведывающих отделами и складами 2400 руб., вместо назначенных по смете 5100 руб., что сократит сокращение в 2700 руб.

3) По торговым расходам сократить поштовые и телеграфные расходы до 1000 рублей, вместо 1500 руб., а расходы на печатание каталогов, публикации, бланки и проч. до 1500 руб. вместо 2000 руб., а всего сократить по этой статье расходы на 1000 руб.

4) Исключить непредвиденные расходы в сумме 2897 руб. 30 коп. Всего Ревизионная Коммисия предлагает сократить смету на 7497 руб. 30 коп., т. е. разрешить ее в размере 17502 руб. 70 коп. Но и в этих размерах смета по отношению к капиталу Общества представляется по мнению Ревизионной Коммисии, довольно рискованною, но в виду данных отчета за истекший 1895 год можно надеяться, что она будет покрыта доходами от оборотов и что, в случае неблагоприятных обстоятельств, Правление немедленно озаботится сокращением расходов и ниже разрешенного ему кредита. На случай расширения операций Общества отчисление по 7% из суммы оборотов, если ожидаемая прибыль превзойдет сметные предложения, следует допустить, чтобы не стеснять Правление в необходимых расходах.

Относительно плана действий Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности Ревизионная Коммисия признает намерения Правления расширить комиссионную операцию и продажу крестьянам сельско-хозяйственных орудий вполне соответствующими задачами и интересам Общества, но считать необходимым упомянуть, что продажа крестьянских орудий в кредит требует осторожности и выработки таких условий, которые обеспечивали бы открываемый кредит, в особенности принимая во внимание небольшой основной капитал Общества.

Затем Председателем Правления доложено, что ввиду указаний, сделанных Ревизионной Коммисией Правление вновь пересмотрело сделанную им смету и, не считая возможным уменьшить таковую по указаниям Ревизионной Коммисии, нашло возможным несколько сократить таковую и внести в Собрание в следующем сокращенном виде:

I. Содержание Директора-Распорядителя	2700 р.
II. Содержание Киевской конторы	4560 р.
III. Содержание Киевского склада	6120 р.
IV. Расходы торговые	6822 р. 70 к.
Всего на сумму	20.202 р. 70 к.

Определили: утвердить смету во втором ее предложении Правления.

5) За сим Собрание постановило выразить благодарность Председателю Правления и членам оногo, а равно и членам Ревизионной Коммисии за их полезную деятельность и было закрыто.

Председатель Н. Рененкамф
Секретарь Собрания Л. Тумковский
ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, стр. 2, арк. 41-60.

№ 4.

**Протокол Общего Собрания Южно-Русского Общества Поощрения
Земледелия и Сельской Промышленности**

24 февраля 1896 г.

По приглашению Правления прибыли и присутствовали владельцы паев: Б. И. Ханенко лично 25 паев и по доверенности П. А. Загорского 1 п., А. Н. Терещенко 25 паев, Н. К. Рененкамф 5 паев, В. А. Рубинштейн 5 паев, Л. З. Тумковский 5 паев, Князь Н. В. Репнин 5 паев, Н. С. Сольский 5 паев, В. И. Никорович 3 паев, Гилевич 5 паев, Н. В. Стороженко 5 паев, П. М. Беловодский 5 паев, Старорыпинский 5 паев, Э. К. Старжи-Якубовский лично 5 паев и по доверенности С. И. Модзелевского 5 паев итого 10 паев, В. Б. Гоницкий лично 5 паев и по доверенностях Гр. Мусина-Пушкина 5 паев, П. Е. Сувчинского 2 пая, Г. М. Имшенецкого 1 пай, Пржебышевского 1 пай и Г. И. Еловицкого 1 пай – итого 15 паев, Н. Ф. Барсуков лично 1 пай и по доверенности Н. А. Терещенко 10 паев итого 11 паев, Ф. И. Котович лично 5 паев и по доверенностях С. К. Улашина 1 пай, К. С. Лозинского 1 пай, К. Б. Якиша 1 пай, П. С. Подгорского 1 пай и А. Г. Змунчило 2 пая, итого 11 паев, Н. А. Шульц лично 1 пай и по доверенностям М. П. Шестакова 2 пая, В. Н. Ханенко 1 пай, Р. Н. Зеленко 1 пай итого 10 паев, В. В. Козаковский по доверенности Гр. Браницкого 5 паев, К. А. Хойновский лично 1 пай и по доверенностям Н. Д. Ильминского 1 пай, С. Ю. Залевского 1 пай, М. А. Белогорского 1 пай и В. В. Козаковского 1 пай итого 5 паев, И. В. Лыховский лично 1 пай и по доверенностям Л. Л. Абрамовича 1 пай, Э. В. Руликовского 1 пай, М. К. Тележинского 1 пай, Б. О. Перро 1 пай, Л. К. Зайончковского 1 пай, М. А. Белогорского 1 пай, У. А. Чарновского 1 пай, Ф. В. Ргозинского 1 пай, Р. Ф. Змиградского 1 пай, Є. С. Пентко 1 пай, итого 11 паев, А. О. Гейбович лично 1 пай и по доверенностям В. С. Олтаржевского 1 пай, В. В. Мазараки 1 пай, Р. Р. Бнинского 1 пай, А. Б. Бущинского 1 пай, итого 5 паев. Итого присутствовали в Собрании лично 23 члена, обладающих 126 паями и по доверенностям 32 члена, обладающие 38 паями; всего 53 члена, обладающих 158 паями и 35 голосами, отсутствовали 143 члена, обладающих 333 паями. Г.г. Залевский, Перро, Ильминский, Белогорский, Тележинский, Улашин и Коморович присутствовали в Собрании лично, но подачу голосов по паям доверили другим, посему их паи показаны в числе других доверенных. Председателем Собрания избран Князь Н. В. Репнин, а секретарем Л. З. Тумковский, для проверки голосов избран В. А. Рубинштейн. После проверки голосов Председателем объявлено было, что Собрание, как второе, должно считаться законным, не смотря на число явившихся членов и посему объявлено открытым.

Доложены было:

1) Предложение Правления об изменении 1, 3, 31, 48 и 61 ст. Устава в следующем виде: § 1 Устава дополнить следующим: на средства,

ассигнуемые Общим Собранием членов и жертвуемые частными лицами Южно-Русское Общество Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности имеет право выдавать награды, медали по особо утвержденному Правительством образцу и свидетельства на медали за особые успехи в земледельческой культуре и за многолетнюю образцово-полезную деятельность должностных лиц, служащих на поприще сельского хозяйства. Присуждение наград и медалей возложить на обязанность Правления Общества по предварительном всестороннем рассмотрении деятельности кандидатов, особо приглашенным для сего Правлением Членами Общества в числе не менее трех лиц; для присуждения наград или медалей за образцовую службу по сельскому хозяйству необходимо представление отзывов хозяев, у которых занимался кандидат на награду и отзыв одобрительный не менее десяти лиц, хорошо знающих деятельность кандидата. Выдачу наград производит в очередном Общем Собрании Членов в присутствии Собрания. К району деятельности Общества присоединить Харьковскую губернию, как тяготеющую в экономическом отношении к центру деятельности Общества. Примечание: «предоставляется Южно-Русскому Обществу Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности именоваться, кроме официального своего названия, для сокращения в торговых и телеграфных сношениях «Земледельческий Синдикат»». § 3 Устава дополнить следующим: Обществу предоставляется право приобретать недвижимость в городах для устройства складов, магазинов и контор, а вне городов – полевых земель и иных угодий для устройства опытных полей. § 31 Устава дополнить следующими примечаниями: в Собрании имеют право участвовать только члены сполна оплатившие взятые ими паи. § 48 Устава изменить в следующем виде: за подписью Председателя Правления должна вестись переписка с Правительственными учреждениями, а также оной подписью должны быть скрепляемы все акты и договора. Переписка же по делам торговым должна вестись за подписью Директора-Распорядителя, также за его подписью должна быть выдаваема из почты денежная, страховая и иная корреспонденция. § 61 Устава формулировать в следующем виде: «дивиденд исчисляется и выдается только по паям, вполне оплаченным».

Определили: единогласно Устав изменить согласно согласно предложению Правления.

2) Заявление Члена Общества Н. К. Рененкампа об изменении § 11 Устава, внесенное при заключении Правления, определили, имея в виду, что заявление это подано 14-го февраля после первого, не состоявшегося Собрания, разрешения же второго Собрания могут подлежать только вопросы, назначенные на первое Собрание на рассмотрение заявления не входит в настоящее Собрание и предложить Правлению внести таковое в следующее очередное Собрание.

3) Доклад Правления об исключении из невзнос в течении более шести месяцев платы за паи членов Общества Ф. И. Дыновским определили после

закритої балатировки єдиногласно – виключити з числа Членів Общества Ф. І. Дыновського.

4) Вибір Членів Ревізіонної Комісії після закритої балатировки оказались избранними: Д. І. Пихно 34 голосами, В. А. Рубинштейн 33 голосами і С. Ю. Залевський 25 голосами.

5) За сим Собрание постановило почитити вставанием пам'ять умерших Членів К. Н. Елагина і В. І. Альбранта. Виразити благодарність Председателю Правління і Членам оногo за их полезную діяльність і было закрыто.

Председатель Князь Н. В. Репнин
Секретарь Собрания Л. Тумковский

ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 2, арк. 61-65.

№ 5.

**Протокол Общего Собрания Членов Южно-Русского Общества
Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности**

1 февраля 1897 года

По приглашению Правления прибыли владельцы паев: Б. И. Ханенко, Н. С. Сольский, В. Б. Ганицкий, Н. В. Стороженко, Б. О. Перро, Князь Ф. Г. Гедройц, И. И. Лилъ лично и по доверенности Княгини Урусовой, М. А. Гоффенберга, по доверенности Кочубея. Итого присутствовали лично 7 членов, обладающих 10 голосами и по доверенностям 2 члена с 2-мя голосами.

Так как после проверки голосов на Общее Собрание явилось менее 1/3 членов, то согласно § 31 Устава Собрание признается несостоявшимся, о чем и составлен настоящий протокол.

ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 2, арк. 66.

№ 6.

**Протокол Заседания Общего Собрания Членов Южно-Русского
Общества поощрения земледелия и сельской промышленности**

14 февраля 1898 года

Председатель Правления Общества Б. И. Ханенко, совместно с членами Правления, проверив число голосов, которыми располагали явившиеся в Собрание г.г. Члены Об-ва, коих оказалось 51 и число доверенностей присланных на имя явившихся членов, которых по подсчету оказалось 36, – на основании § 31 и 33 Устава Об-ва, объявил общее собрание членов Об-ва состоявшимся и предложил Собранию, на основ. § 37 Устава избрать из своей среды Председателя Общего Собрания и Секретаря.

Председателем Общего Собрания единогласно, открытой баллотировкой, был избран Профессор Политехнической Экономии Университета Св. Владимира Д. И. Пихно, а в Секретари Собрания Правительственный Агроном по Киев. Губ. А. Н. Терский.

Слушали: отчет Правления за 1897 год и отчет Ревизионной Комиссии следующего содержания:

Милостивые Государи! Представляя Общему Собранию Южно-Русского Земледельческого Синдиката отчет о деятельности союза за 1897 год, Правление имеет честь обратить внимание Собрания на то, что обороты Синдиката за истекший год значительно увеличились, как можно о сем судить из представляемых Правлением сведений, – причем по отделам машинному, семяному и искусственных удобрений обороты превзошли сметные предположения и только по отделу Коммиссионной продажи произошло некоторое сокращение оборотов.

По отделу машинному все более и более возрастающие обороты наши сами по себе обрисовывают усиленную и плодотворную деятельность Синдиката в этом направлении. Уже не подлежит сомнению, что произведенное нами на машинно-торговом рынке давление, значительно содействовавшее регулированию посреднических барышей и понижению цены на машины, вместе с сим установившиеся у нас непосредственные сношения с главнейшими машиностроительными заводами, за исключением из тех немногих, которые, как напр. фирмы Сакка и Эккерта, имеют в наших краях своих давних агентов. Отметим также, как радостное явление в нашей машинной торговле, последовательные и значительные закупки орудий и машин крестьянами из нашего склада, произведенные частью за круговой порукой односельчан, частью – при содействии ссуд, выдаваемых из Государственного банка.

Приняв участие в Киевской сельскохозяйственной выставке мы имеем целью наглядно ознакомить сельских хозяев с лучшими и наиболее подходящими для нашей местности орудиями и машинами; в нашем павильоне были публично апробованы многие орудия и машины из находившегося на выставке и завода Эльворти, коего наше Об-во состоит

представителем, была присуждена высшая на выставке награда – печатный диплом.

Обороты наши по сеянному отделу и по продаже искусственных удобрений также ныне значительно расширяются и обещают в будущем дальнейшее развитие. Открывая в 1897 году при Синдикате, и находящаяся в ведении Министерства Земледелия и Государственных Имуществ, сеянная контрольная станция и химическая лаборатория дают нам ныне возможность окончательно упорядочить сеянно-торговое дело. Установив контроль над сеянными производствами тех имений, с которыми мы имеем дело, мы получаем возможность принять на себя гарантии доброкачественности и чистоты сортов, предлагаемых нами в продаж семян. Дешевизна платы за анализы, производимые на нашей станции и лаборатории по сравнению с другими подобного рода учреждениями, оказывает уже желаемое действие и многие хозяева срыссылаю нам свои продукты и почвы для анализов. Нашей станции ныне организовано коллективные опыты в 18-ти хозяйствах края над рентабельностью фосфоритного и калийного удобрений под озимую пшеницу и под коренеплоды (свекловицу и картофель). Результаты этих опытов должны пролить свет на этот вопрос при разных почвенных и климатических условиях нашего края. Можно надеяться, что настоящие затраты Синдиката по оборудованию и содержанию станции вполне окупятся в будущем и внесут в сельско-хозяйственную жизнь вполне сознательное отношение к составу почвы и к качеству как входных, так и выходных продуктов нашего хозяйства.

По отделу Коммиссионной торговли произошедшее у нас сокращение оборотов объясняется вполне особенностями хлебо-торгового сезона 1897 года. С момента уборки цены на хлеба, в истекшем году, непрерывно повышались, что при бойком спросе, представляло сельским хозяевам возможность прибыльно сбыть свои хлеба на месте и отстранить от себя всякий риск, с которым связана продажа хлеба чрез комиссию, вследствие колебания цен. Деятельность Синдиката в годы высоких хлебных цен ослабевает уже потому, что, при поышательной тенденции рынка, Синдикат представляет текущие цены, – в то время, как хлебная спекуляция, в виду ожидаемых повышений, – идет вперед и предлагает цены выше существующих в данный момент. В годы низких цен замечается обратное явление и тогда Синдикат является содействительной помощью производителю, стараясь найти помещение его продуктам по лучшим ценам. В истекшем году коммиссионная деятельность Синдиката принесла свои плоды по продажам сеянного клевера, которые, как известно, до конца января пользовался слабым спросом. Чрез посредство наше было продано 42 партии, составляющих до 10000 пуд. Клевера, по ценам далко выше тех, которые предлагались местными скупщиками. В это качество входят 16 партий, принадлежавших мелкому землевладению, беспомощность коего была особенно велика.

Деятельность агентов Синдиката, к сожалению, является в истекшем году далеко неудовлетворительной. В следствие неимения подходящих лиц, мы были вынуждены последовательно закрыть наши Кишиневское и Николаевское агенства, и до них, наконец, и Одесское. Деятельность семенных наших агентов принесет Синдикату не только материальный убыток, который отразился на уменьшении прибыли от операций текущего года, – но создал еще нам значительные осложнения владельцам и едва не поколебал доверие к нам общества и кредита к нашей фирме. Дела Кишиневского и Николаевского агенств представляют недочеты по операциям, которые хотя и списаны по нашим счетам в убыток, но еще могут быть отчасти пополнены в будущем.

Что касается инцидента с нашим Одесским агентом Г. Косацким, приобревшим столь громкую известность, то для ознакомления с оным, мы составили и издали особую записку с приложением всех относящихся к делу документов, которые были своевременно разосланы всем членам Синдиката. В дополнении к оной можем пояснить, что, по собранным нами сведениям, Косацким по 48-ми сделкам было продано разных хлебов до 840.000 пуд., по коим поступило к нам требований неуплаты разниц цен и комиссий до 9500 руб. Обстоятельства этой истории были расследованы специально командированным для сего в Одессу Г. Министром Земледелия правительственным чиновником и уголовное дело по обвинению нашего агента в злоупотреблениях доверенностью и обмане уже находится в производстве у прокурора Одесского Окружного Суда. Что касается гражданских последствий сделок, совершенных Косацким, то относительно их Правление считает своим долгом представить Собранию свое заключение.

По действующему у нас закону доверитель отвечает за все: действия, совершенные от его имени поверенным только тогда, когда этот последний «не выхлдит из пределов доверенности» и производит только то, что ему, по точному содержанию оной, дозволено» (ст. 2826 Гр. Код.). при толковании доверенности, в случае возникновения каких либо сомнений закон предписывает, что уполномочие как юридический акт, в силу коего веритель поручает своему поверенному, на основании состоявшегося предварительно между ними договора, исполнение известных точно определенных действий в качестве его заместителя, не может подлежать распространительному толкованию (Ст. Гр. Код. № 36, 85, 79). В этом случае нет места для догадок и предложений. Права поверенного ограничиваются только тем, что в доверенности точно выражено.

Рассматривая с этой точки зрения доверенность, выданную Правлением Синдиката г. Косацкому, 13 июля 1897 г., мы видим во 1-х, что ему было предоставлено право заключать от имени Синдиката договоры на продажу присланного ему на комиссию наличного хлеба клиентов Об-ва, а следовательно никаких других договоров он совершать не имеет права; и во 2-х, в самом начале доверенности помещена ссылка на основной договор

Правления с Г. Косацким (2 декабря 1895), из содержания коего точно также видно, что агенту предлагалась исключительно комиссиянная продажа наличного хлеба. Если бы агент, не выходя из указанных пределов, производил только комиссиянную продажу хлебов, с ведома Правления и за счет Синдиката, то нет сомнения, что его сделки были бы безусловно обязательны для Об-ва даже в том случае, если бы они были невыгодны, или соединены со злоупотреблением (напр. растрата вырученных денег, продажа за цены ниже рыночных и т.п.). в действительности однако совершенные Косацким с заграничными торговцами сделки ничего общего с комиссиянной продажей не имеют. Правительственный орган «Вестник финансов» (№ 47), основываясь на заключении Мангеймской фирмы, признает, что сделки Косацкого, «не принадлежат к числу срочных сделок..., а являются сделками на поставку... Не останавливаясь на вопросе правильности самой квалификации актов, для нас важно только то, что спекулянты совершавшие с Косацким сделки сами признают, что предметом спорных сделок была не продажа, а срочная поставка хлеба. Отлично сознавал это и сам г. Косацкий, на что имеются недвусмысленные указания в разных его письмах.

Так как однако понятия о продаже и о поставке в представлении многих лиц смешиваются и представляются однозначущими, то считаем долгом разъяснить, что наш закон совершенно точно различает эти два вида гражданских сделок. Продавать лично такую вещь, составляющую в момент продажи собственность продавца (1384 ст. т. X. ч. I) и акт продажи исполняется путем непосредственной передачи проданной вещи покупщику (1510 ст. т. X. ч. I). Из этого общего правила сделать на практике исключение лишь относительно хлеба, который может быть запродан самим производителем до уборки оною, на том основании, что он составляет, даже не в готовом виде, собственность продавца, как произведение, находящееся в владении сельского хозяйс. земель (сен. 1880 г. № 94, 1871 г. № 618). Иное отношение представляет договор поставки хлебов. Обязательство поставки состоит в том, что одна сторона принимает на себя обязанность поставить другой, к известному сроку, определенное количество условленного рода и качества вещей, которые в момент заключения сделки не составляют собственность поставщика и которые он должен к тому времени приобрести от другого лица (1737 ст. т. X. ч. 1, пропис. Сен. 71 г. № 428). Разница между поставкою и продажей заключается в том, что поставщик (подрядчик), при заключении договора поставки, не предполагается и обыкновенно не бывает собственником тех предметов, которые обязуется поставить, тогда как продавец может отчуждать только собственное и наличное имущество. Предметом поставки не может быть вещь индивидуально определенная, как при продаже, а лишь вещи, определяемые количеством, родом и качеством. Для исполнения поставки назначается срок, между тем как при продаже – отсрочка в передаче проданной вещи допускается в виде исключения (сен.

1880 г. № 94, 1886 г. № 83). В промежутке времени между заключением и исполнением договора поставки поставщик сохраняет полную свободу действий и может свободно избрать тот или другой способ исполнения своего обязательства; продавец же, напротив, обязан под страхом ответственности по гражданским и уголовным законам, сохранять в целости и неприкосновенности проданный предмет вплоть до передачи оного покупщику и не вправе заменять его другим равнокачественным предметом, что не возбраняется вовсе поставщику (сен. 68 г. № 788, 71 г. № 910, 78 г. № 294 и др.).

Так как Г. Косацкий, имевший по доверенности Синдиката право, как это мы видели ранее, исключительно только продавать присланный ему на комиссию наличный хлеб клиентов Об-ва, в действительности обязывался поставлять к сроку (сентябрь – ноябрь) товар, которого при заключении сделок не имеют на лицо и предполагал для исполнения своих обязанностей купить его в последствие, то, очевидно, что его сделки составляют чистейший тип договоров поставки, если даже не срочной запродажи, на разницу цен, т. е. того вида азартной биржевой игры, которая запрещена Германским законом, по смыслу которого следует, что сделки Косацкого были договорами поставки на срок; посему, находя, что, по доверенности Синдиката, он не был уполномочен на заключение подобных договоров, Правление приходит к убеждению, что сделки Косацкого о апоставке на сроки хлебов, являются необязательными для Синдиката.

Такова юридическая сторона дела; но конечно результат предстоящих процессов с немецкими евреями, нашедшими, как всем известно, поддержку не только в числе нашей печати, но даже и в некоторых сферах, по мнению Правления, предвидеть невозможно. Не взирая на это, Правление полагает, что идти в настоящее время на компромисы с контрагентами Косацкого будет для Синдиката делом не подходящим и даже позорным. Раз отказавшись от всякой солидарности с дельцами, совершившими незаконно от имени Синдиката сделки, не приняв эти сделки к исполнению, Правление не находит теперь оснований возвращаться обратно; оно полагает, что всякие действия Синдиката в этом направлении явились бы отражением тех принципов, которые положены в основу его деятельности и явились бы легализацией спекуляций Косацкого и его компаньонов. Ведь известно, Милостивые Государи, что Синдикат обвиняют в том, что мы не приняли сделки Косацкого к исполнению будто потому, что реализация их, в виду поднятия цен на хлеба, была для нас невыгодной. Это могло бы действительно получить подобие истины, если бы ныне мы пошли на соглашение. Как не неприятно для торгового дела неопределенность непонимания и предстоящая кампания в судах, но для Синдиката земледельцев должно быть нечто выше торговых интересов, – когда дело идет о чести союза и об основных началах его деятельности. Чем больше будет теперь пролито света на случившийся инцидент, тем яснее

представится для общества картина закулисных операций спекулянтов и посредников Одесской биржи и тем определеннее выяснится значение, которое должен иметь на бирже союз земледельцев. Что касается будущего закрытого ныне в Одессе агентства, то Правление полагает, что складывать оружие Синдикат не должен. Призванный к борьбе с различными моментами земледелия, Синдикат должен непреклонно идти к поставленной цели – служить интересам земледелия, а служба эта наиболее важна и необходима земледельцу именно по сбыту его хлебов. Как организовать и поставить дело – на это требуется опыт, а опыт, известно, даром не дается; воспользоваться ныне приобретенным нами опытом – вот та задача, которую предстоит Синдикату решить в будущем.

Относительно деятельности остальных наших отделов в истекшем году надлежит отметить довольно успешную работу двух новых агентств Бердычевского и Могилевского. Первое из этих агентств, в текущем году, поставлено нами на чисто коммиссионных началах и не пользуется правом нашего представительства.

Издаваемая Синдикатом газета, под редакторством члена Правления С. И. Жекулина, в течении 1897 года, выходила в количестве 800 экземпляров и имела 633 подписчика. В течение года по изданию было получено: подписной платы 2114 р. 50 к.; за объявления – 2499 р. 07 к., за телеграммы, рассылаемые по особой подписке, 801 р. 90 к. и за продажу отдельных номеров 22 р. 06 к., а всего выручено от издания 5437 р. 59 к.; израсходовано в течении года на издание 6465 р. 31 к.; в результате от издания газеты не довыручено 1027 р. 78 к., которые снесены на счет потерь отчетного года.

В результате общей нашей деятельности за истекший год, как видно из представленного Вам баланса, оборотный капитал Об-ва увеличился, против прошлого года, на 15354 р. 12 коп. и составляет ныне сумму 68099 руб. 10 коп.; запасной же капитал возрос до 9039 р. 69 коп., т. е. увеличился на 2086 р. 96 коп.

Число членов Об-ва за 1897 г. увеличилось на 63 чел. и на 1-е января с. г. равнялось 327 членам, владеющими 803 паями. В том числе состояло: владеющих 1 паем – 222 чел.

2 паями – 13

3 – 3

4 – 2

5 и более п. – 87 чел.

Всего 327 чел.

По специальному положению в число членов Синдиката входит:

землевладельцев – 268 чел.

арендаторов – 35

управляющих – 24

Всего 327 чел.

В течении истекшего года умерло трое членов Синдиката: Игнатий Киприанович Телешинский, княгиня София Николаевна Урусова и профессор Иван Иванович Рахманинов.

Их числа членов Синдиката двое – Г.г. Галынский и Еловицкий на основ. § 15 Устава, подали Правлению заявление о своем желании выйти из состава Общества.в прошлом годичном собрании состоялась между членами Об-ва подписка на усиление средств учреждаемого в Киеве Политехнического Института, которая дала 1520 р. 98 к. Означенные деньги были внесены нами в Банк, на текущий счет Комитета по устройству Института.

Смета на предстоящий 1898 год представляется в следующих цифрах:

Считая торговые обороты Об-ва на 1898 год равными оборотам за текущий год, с соответственными выше прибылями получим в круглых цифрах:

Приход			
Статьи доходов	Рубли	Рубли	
По машинному отделу	19200		
... семянному	8000		
От искусственных удобрений	4500		
...предметов потребления	5000		
...коммиссионной продажи	1240		
Доход станции и лаборатории	1260	39200	
Что за исключением расходов составит		28810	
Чистую прибыль			10390

Расход			
I. Содержание Правления, Директору-Распорядителю			3000
II. Отделы:			
Заведующему машинным отделом	1200		
Писцу	360		
Рабочему	180		
Заведующему семянным отделом	1800		
2 пасца	720		
Рабочий	240		
Экспедитору он же и магазинер	1200		
Ключнику	300		
Упаковщику	180		
III. Контора			
Бухгалтеру	1800		
Помощнику его	900		
2 писца	700		
Кассиру	800		

Регистратору	300	
Посыльный	150	
Швейцар	240	
IV. Редакция Субсидии на издание Ведомостей	1200	
V. Лаборатория. Реактивы и приборы	300	
Лаборант, помощник	780	
Рабочий	180	
VI. Торговые расходы:		
Торговые документы	1050	
Помещения	3400	
Почта и телеграф	2000	
Книги и канцел. принадлежности	500	
Телефон	150	
Страхование имущества	500	
Доставка товаров	1500	
Поденные рабочие	300	
Разъезды, командировки и проч.	3000	25810
Всего расходов		28810

Означенная смета составляет приблизительно, в виду что Правление просит Собрание разъяснить ему, в зависимости от увеличения оборотов, произвести соответственно сему увеличение сверхсметных расходов, как се было разрешено предыдущим общим Собранием и таким образом разрешить ему кредитоваться в банках и у частных лиц на тех же основаниях, на коих это было разрешено в прошлых годах.

Наконец обращаясь к вопросам, поставленным на обсуждение постановлением последнего нашего общего Собрания, Правление честь имеет представить нижеследующее свое заключение:

1) По предложению члена Об-ва Г. Гилевича об изменении § 11 Устава Об-ва в том смысле, что право голоса в общем Собрании было предоставлено членам, владеющими 3я паями, – Правление не усматривает достаточных оснований к означенному изменению Устава в виду того, что из числа 327-ми членов Синдиката только три члена обладают каждый тремя паями.

2) По предложению члена Об-ва В. А. Рубинштейна о предоставлении владельцам одиноких паев собираться ежегодно на предварительное Собрание для обсуждения вопросов, касающихся действий Общества. Правление полагает, что осуществление означенного предложения не желательно, так как, с одной стороны, постановления практикуемых предварительных собраний могли бы явиться обстоятельством, стесняющим свободу последующих Общих Собраний, а с другой стороны, могли бы повлечь за собой нежелательное разделение Об-ва на партии и вызвать стремление и интересы, не имеющие общего характера.

3) по вопросу о соединении органа Синдиката с журналом «Земледелие» Киев. Общ. Сел. Хоз. Правление имеет честь представить Собранию нижеследующий доклад Члена Правления и Редактора нашей газеты С. И. Жекулина, которому было поручено Общим Собранием соглашение по сказанному вопросу:

«Исполняя постановление Собрания за 1897 год я узнавал от руководителей Сельск.-хоз. Об-ва, на каких основаниях они могли бы пожелать соединения журнала Земледелие с Ведомостями? Предложено было соединить в лице Редактора Земледелия два журнала с тем, чтобы на издание Ведомостей выдавать бы ассигнования суммой 1200 руб. Не имея никакого представления о материальных средствах, какими обладает журнал Земледелие и усматривая, что программы обоих изданий совершенно противоположны, я тогда словесно докладывал Правлению о невозможности соединения в едино обоих изданий. Теперь в виду Общего Собрания необходимо по этому вопросу особое постановление Собрания; поэтому я вновь высказываю свое сомнение, что соединение обеих изданий невозможно, как в виду различных задач ими преследуемых, так и в виду неизвестности этих денежных средств, какими располагает журнал Земледелие. Единственное соединение возможно только в том случае, если при редакции Ведомостей Землеелие будет как еженедельное приложение. Если это возможно и желательно, то в виду чуть ли не 300 даровых подписчиков, имеющих у Земледелия, необходимо от Киев. сел. хоз. Об-ва получить субсидию в 1500 р. т. е. подписную плату Земледелия на этих даровых подписчиков».

Оканчивая настоящий доклад Правлению, в виду исполнившегося в сем 1898 году трехлетия своей деятельности, имеет честь предложить Общему Собранию выбор 7 членов Правления на будущее трехлетие и членов Ревизионной Коммисии на будущий год, а также Директора-Распорядителя и его заместителя. В течении истекшего гда поступило заявление Члена Правления г. Вериго-Даровского об его отказе от обязанности Члена Правления и отказе Члена Ревизионной Коммисии Н. К. Рененкампа от обязанностей члена этой Коммисии.

Протокол Ревизионной Коммисии по отчету Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности за 1897 год

В сентябре месяце минувшего 1897 года разнеслись слухи о громадных потерях, понесенных Синдикатом вследствие операций его Одесской агентуры. Мы, нижеподписавшиеся члены Ревизионной Коммисии, сами своей обязанностью приступили к рассмотрению всех счетов, договоров и корреспонденции, относящейся к Одесскому отделению, и дня 22 сентября 1897 г., ознакомившись с этими документами, пришли к убеждению, что никакая непосредственная опасность Об-ву не угрожает, т. е. претензии могут быть заявлены только после судебных разбирательств дела, а

следовательно созвание чрезвычайного Общего Собрания не поможет, а только даст большую огласку делу, кроме того интересы Синдиката не позволяют нам воспользоваться 56 § нашего Устава, т. е. требовать созыва чрезвычайного Общего Собрания.

26 января с. г. Ревизионная Коммисия в составе тех же 2-х членов приступила к вторичному рассмотрению документов, относящихся к прискорбному делу агента Косацкого и пришла к убеждению, что: 1-е, как явствует из письма Директора-Распорядителя от 9 июля 1897 г., протоколы заседания Правления от 19 января 1895 г. за № 12 договора с г. Косацким от 2 декабря 1895 г. и вообще всего его дела ни Правление, ни Директор-Распорядитель не разрешили г. Косацкому производить запродаж на срок, а, напротив, предупреждали его от подобных сделок. Из тех же документов в сопоставлении их с письмом Косацкого, в особенноти от 17 июля 1897 г. к нам, видно, что г. Косацкий действовал тайно, без ведома членов Правления и в собственных целях.

2-е, что в этих делах ошибка Правления заключается в неосмотрительном выборе личности агента и в выдаче доверенности от 13 июля 97 г., явленной у нотариуса Крюгера за № 3291, с слишком обширными полномочиями, в особенной части доверенности, гласящей «также уполномочиваем Вас продавать и отправлять от имени Общества зерновой хлеб и всякие хлебные и другие продукты за границу, производя необходимые для того операции при посредстве местных банков и других кредитных учреждений», могла быть недобросовестным агентом толкуема широко, что в действительности и случилось.

В этом сложном и юридически трудном деле Ревизионная Коммисия до судебного же разбирательства не в состоянии прийти к определенному заключению, таким образом эта тайная и неправильная деятельность агента Косацкого можнт отразиться на финансовой будущности Синдиката.

В тех же заседаниях от 26 и 27 января с. г. Ревизионная Коммисия проверяла на некоторых статьях наличность складов – семянного, машинного и комиссионного и нашла все в порядке и соответственно описи. Рассмотрев же оценку остатков на 1-е января 1898 г. по тех же отделам нашла ее вполне правильной и соответствующей действительной их стоимости.

В последующих заседаниях от 10, 11 и 12 февраля Ревизионная Коммисия, рассмотрев счетные книги, отчет Правления за 1897 г. и смету на 1898 г., нашла их првилньными, а показанную чистую прибыль за истекший 97 г. в сумме 4275 р. 12 к. согласной с действительностью.

В общем следует признать, что деятельность Об-ва в отчетном году значительно увеличилась, а обороты почти удвоились, причем незначительное уменьшение за счет только по комиссионной продаже товаров. В остальном чистая прибыль, не последовавши за оборотом, уменьшилась и, хотя в действительности составляет 8755,91 а не 4275 р. 12 коп., ибо 4480,79 поглощено экстренным расходом, не существовавшим

в прошлом 96 г., она все таки сравнительно с прошлым годом уменьшилась, тогда как оборот увеличился почти вдвое.

Расход по изданию Ведомостей	1027,28
... расслед. дела Косацкого	1454,70
Вознаград. суммы за 96 и 97 г.	1998,81
<hr/>	
Всего	4480,79

Чистая прибыль сравнительно с прошлым годом увеличилась по отделам – машинному и искусственных удобрений, а уменьшилась по сеянному, предметов потребления в сельском хозяйстве и комиссионному.

В отчетном 97 г. Правление последовало указаниям Ревизионной Комиссии прошлого года, так как счет дебиторов хотя и увеличился, но не пропорционально увеличению оборота, не смотря на это, считаем нашей обязанностью настаивать на возможном уменьшении этого акта.

Хотя прибыль в отчетном году незначительна мы все-таки предлагаем, по примеру прошлого года, сделать отчисление в 20% из прибыли за 97 г. в фонд обеспечения торговых оборотов.

Относительно издания Синдиката Ведомостей Ревизионная Комиссия находит также впредь необходимым и полезным. Однако было бы желательно вернуться к первоначальной форме, т. е. исключить политические известия и, за их счет расширить торговый отдел и коммерческие сообщения. Рассылка шифрованных телеграмм летом и осенью, по отзывам опытных хозяев и нашему мнению, должна быть прекращена, т. к. она приносит убыток, а хозяевам ожидаемой пользы не дала. Кроме того желательно бы было возвратиться к первоначальному заглавию нашего органа, как лучше определяющему его цель и назначение.

Т. к. обороты Об-ва значительно увеличились, деятельность его расширилась и, принимая во внимание, что многие из этих оборотов составляются из массы мелких дел, вследствие чего лицо, ведущее непосредственно дела Синдиката, завалено непосильной работой, – мы предлагаем пересмотреть Устав и изменение его соответственных §§ в том смысле, чтобы наблюдение за ведением дел Об-ва возложить на Совет, непосредственно же ведение таковых поручить 3-м платным членам Правления, обязанным постоянно присутствовать в Синдикате, а для а для остальной разработки этого существенного для будущности Синдиката вопроса избрать специальную Коммисию. Подписали: Станислав Орликовский, Б. Перро.

По выслушании доклада Правления и Ревизионной Комиссии Председатель Собрания предложил последнему, прежде всего, почтить вставанием память умерших членов Об-ва: Г. г. Тележинского, Княгини Урусовой и Профессора Рахманинова, что было Собранием исполнено. За тем приступлено к обсуждению отчета Правления и доклада по оному Ревизионной Комиссии, а также сметы на 1898 год и дальнейших операций Об-ва. По выслушании словесных замечаний членов Собрания Г. г. Ревы и

Залеского и объяснений Б. И. Ханенко, И. В. Лыховского и В. Б. Ганицкого Собрание постановило: отчет Правления и распределение прибылей утвердить с отчислением из прибылей 20% на фонд погашения товаров. Смету на 1898 год также утвердить и предоставить Правлению, в зависимости от увеличения оборотов, производить соответствующие сему увеличение сверхсметных расходов; равно, по примеру прежних лет, предоставить Правлению право кредитоваться в Банках, в учреждениях и у частных лиц без ограничения.

По обсуждению предложенных членами Об-ва Г. Г. Гилевича и Рубинштейна об изменении § 11 Устава Об-ва Собрание, соглашаясь с заключением Правления по этому вопросу, изложенным в его докладе, постановило: предложение названных членов оставить без последствий.

По вопросу о соединении журнала «Земледелие» с органом Синдиката «Ведомости сельского хозяйства и промышленности» Собрание, принимая во внимание данные, собранные г. Жекульным по этому делу, постановило: оставить издание органа Синдиката без изменений; редактору же и члену Правления С. И. Жекулину выразить благодарность Собрания за безмерный труд по ведению органа под своей редакцией.

Затем в виду доклада Правления о том, что на основании § 41 Устава Об-ва, за истечением трехлетнего срока службы, члены Правления Б. И. Ханенко, В. Б. Ганицкий, М. П. Шестаков, И. В. Лыховский, К. А. Хойновский и Л. З. Тумковский должны выйти из состава Правления, Председатель Собрания предложил произвести новый выбор членов Правления и Директора-Распорядителя на три года и членов Ревизионной Комиссии на один год, каковы выборы, по смыслу § 36 Устава, должны быть произведены закрытой баллотировкой; при этом Председатель напомнил г. г. членам Собрания, что К. А. Даровский отказался от обязанности члена Правления, а Н. К. Рененкамф от обязанности члена Ревизионной Комиссии.

По произведенной закрытой баллотировке оказались избранными в члены Правления: Б. И. Ханенко 60 гол., К. А. Хойновский 60 г., М. П. Шестаков 59 г., И. В. Лыховский 59 г., В. Б. Ганицкий 58 г., Л. З. Тумковский 56 гол. и К. А. Даровский 30 гол. За отказом г. Даровского от должности члена Правления на его место был избран Б. Перро, получивший при баллотировке большее число голосов (14 гол.), против остальных баллотировавшихся лиц. В Директоры-Распорядители избран закрытой баллотировкой Б. Перро, его заместителем К. А. Хойновский. В члены Ревизионной Комиссии закрытой баллотировкой избраны: г. г. Бреиковский 42 гол., Л. Рогозинский 27 гол., г. Старорыпинский 21 гол., г. Терский 19 г. и г. Жолковский 13 гол. По окончании выборов Собрание постановило: выборы утвердить и выразить бывшему Директору-Распорядителю В. Б. Ганицкому благодарность за его 3-х-летнее неутомимое служение Об-ву в этой должности.

По предложению Ревизионной Комиссии об изменении некоторых статей Устава Об-ва и согласно заключению Правления постановили: организовать особую Коммисию из состава Правления и Ревизионной Комиссии для пересмотра Устава Общества согласно указаниям отчета предоставить Правлению право приглашать в совещания по сему предмету посторонних лиц, указания, как будут призванные полезными для дела. По составлении проекта изменений устава оный напечатать и разослать на заключение членам Об-ва. Собрать в ближайшем будущем, если это окажется возможным, во всяком случае не позже февраля 1899 года, для обсуждения составленного проекта об изменении устава экстренное собрание членов Общества.

В виду разрешения всех внесенных в повестку дня дел Председатель Собрания, в 7 ч. пополудни, объявил Собрание закрытым. В настоящем протоколе страницы 108 и 109 склеены, тому верить.

Председатель Общего Собрания членов Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельской промышленности проф. Д. Пихно

ЦДАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 2, арк. 91-110.

№ 7.

**Протокол Заседания Общего Собрания членов Южно-Русского
Общества поощрения земледелия и сельской промышленности**

12 марта 1899 года

Заместитель Председателя Правления Общества М. П. Шестаков, совместно с членами Правления, в 3 часа пополудни, проверив число голосов, которыми располагали явившиеся в Собрание г. г. члены Общества, коих оказалось 27 и число доверенностей, присланных на имя явившихся членов, которых по подсчету оказалось 15, объявил, что настоящее общее собрание, как второе, созываемое на основании § 31 Устава Общества после несостоявшегося очередного годичного Собрания, созывавшегося в феврале месяце, считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов, и что обсуждению настоящему собрания подлежат только те вопросы, которые подлежали обсуждению Общего Собрания, созывавшегося в феврале – объявил общее Собрание членов Общества состоявшимся и предложил на основании § 37 Устава Общества избрать открытой баллотировкой Председателя Общего Собрания и Секретаря.

В Председатели Общего Собрания единогласно был избран член общества Предводитель дворянства по Киевскому уезду Гавриил Иванович Вишнеvский, а в Секретари – Правительственный Киевский агроном А. Н. Терский.

По избрании Председателя и Секретаря Председателем Общего Собрания было предложено прежде чем приступить к рассмотрению вопросов, предложенных на обсуждение Общего Собрания, почтит вставанием память умерших в истекшем году членов Общества г. г. Динковского и Жикаровича, что и было исполнено.

Согласно повесткам, которыми члены Общества приглашались на Общее Собрание, настоящему собранию подлежат обсуждению 6 вопросов, а именно:

- 1) Утверждение отчета и баланса за 1898 год.
- 2) Утверждение плана действий Об-ва и годовой сметы прихода и расхода на 1899 год.
- 3) Доклад Правления по исполнению постановления Общего Собрания 14 февраля 1898 г. по вопросу об изменении некоторых §§ Устава Общества.
- 4) Об исключении из числа членов Об-ва лиц, не исправных во взносе, причитающихся с них в кассу общества платежей (§§ 9 и 12 Уст.).
- 5) Избрание членов Правления и членов Ревизионной Коммисии.
- 6) Обсуждение предложений Правления по вопросам, касающихся круга его действий.

Для успешности занятий Общего Собрания Председателем было предложено предварительно заслушать отчет Правления о деятельности Об-ва с представлением краткого баланса по операциям прошлого года и соображений о деятельности Об-ва на следующий операционный год, со

сметою расходов и доходов по операциям с докладом Ревизионной Комиссии следующего содержания:

Представляя Общему Собранию отчет о деятельности Об-ва за 1898 год Правление имеет честь обратить внимание собрания на то, что оборотный капитал Об-ва за истекший год увеличился на сумму 3760 руб. и к 1-му января 1899 года составляет 83.600 руб.

На 1-е января 1898 г. состояло членов 327 челов., владеющих 803 паями, что составляло оборотный капитал 80300 р., запасной – 9039 руб. 69 к. В отчетном году поступило в члены 19 лиц и ныне на 1е января с. г. состоит в Об-ве 346 членов, владеющих 836 паями, что представляет оборотный капитал 83600 р. и запасной капитал в 9631 р. 71 к. На 1е января 1899 г. внесено было 71859 р. 47 к. по оборотному капиталу и 9631 р. 71 к. по запасному капиталу; остается не внесенных по оборотному капиталу 11740 р. 53 к.

В течении отчетного года умерли г. г. члены Об-ва Дынковский и Жикарович.

Обращаясь к обзору деятельности отделов Синдиката Правление имеет честь доложить:

Во 1-х, что по машинному отделу оборот за отчетный год уменьшился на 57315 руб., прибыль же оказалась больше по сравнению с предыдущим 1897 годом, на сумму 2591 р. 02 к. Уменьшение оборота объясняется во 1-х закрытием складов в Бердичеве и Кишиневе, обороты которых составляют в сложности 33522 р. и во 2-х, сокращением, согласно постановления Общего Собрания 1898 г., кредита клиентам Синдиката, который на 1-е января 1898 г. составлял сумму 157548 р. 83 к., ныне же на 1-е января 1899 г. представляет сумму в 126653 р. 30 к., так что задолженность клиентов Об-ва уменьшилась в сем году на 10895 р. 53 к. При этом Правление не может обратить внимание Общего Собрания на то обстоятельство, что общение Синдиката с его покупателями по машинному отделу в течении отчетного года сравнительно с предшествовавшим 1897 годом, не уменьшилось, доказательством чего то, что заказов товара по машинному отделу поступило в сем году больше на 400 №№-ов сравнительно с предыдущим 1897 годом (в 1897 г. всех заказов по машинному отделу было 1347 №№-ов, а в 1898-м – 1733). Этим же объясняется кажущаяся несообразность в том, что при меньшем обороте получилась большая прибыль. В отчетном году было значительное требование на мелкие предметы, продажа которых дает большой доход.

Во 2-х, по отделам сеянному и огородному оборот, по сравнению с 1897 годом, увеличился на 7381 р., что доказывает, что отделы эти хотя медленно, но все таки идут к намеченной цели – доставлять хозяевам хорошие семена, в чем большим подспорьем служит существующая при нашем Бюро Контрольная Станция, произведенная в 1898 году более 1000 испытаний семян по поручениям Семянного Отдела Синдиката.

В 3-х, по отделу искусственных удобрений оборот увеличился на 13087 руб.

Отдел предметов потребления и коммиссионной продажи должны быть рассматриваемы вместе, т. к. часть предметов относившихся к первому из этих отделов перенесена в коммиссионный отдел, как товар, отданный нам на коммисию; сюда относятся: мешки, железо, краски и т. д.

Оборот коммиссионного отдела уменьшился сравнительно с прошлым годом на 79987 р. 53 к. Это уменьшение произошло во 1-х вследствие возникновения Одесского Синдиката, который забрал значительную часть наших хлебных партий на продажу; и во 2-х от недорода клевера в нашем крае, тогда как эти семена составляют один из главных продуктов нашей продажи за границу. В 1897 г. их было продано на сумму 83599 р. 46 к., а в отчетном году только на сумму 39173 р. 91 к.

Прибыль за отчетный год по коммиссионному отделу составляет 1954 р. 33 коп.

В 4-х, относительно агенств Синдиката Правление объясняет, что т. к. до сих пор агенства не давали прибыли и вложенный в них капитал оставался почти без оборота, то Правление постановило: некоторые из них закрыть. Так к 1-му января 1898 г. было закрыто Бердичевское агенство, ликвидация дел которого поручена члену нашего общества князю Гедройц.

В видах восполнения потребностей крестьян в земледельческих орудиях Правление полагает полезным в будущем открыть небольшие склады крестьянских орудий вверенных населенных пунктах Ю. З. края.

Не имея однако свободных средств на открытие подобных складов и в виду поступающих просьб крестьянских обществ об открытии у них складов орудий, Правление обратилось с ходатайством в Министерство финансов об открытии нашему обществу кредита в Государственном банке специально на устройство при волостх складов земледельческих орудий и машин, пригодных для крестьянского хозяйства. Правление ныне имеет основания полагать, что означенное его ходатайство будет удовлетворено Правительством.

Говоря об настоящих наших агентствах Правление считает своим долгом доложить Общему Собранию по тех последствиях, которые имели в истекшем году инцидент с бывшим нашим агентом в Одессе в 1897 году.

Уголовное обвинение против г. Косацкого было предъявлено нашим уполномоченным Присяжным Поверенным Куперником Прокурову Одесского Окружного Суда и следствия по сделанным им злоупотреблениям производилось в истекшем году Следователем по особо важным делам. Независимо сего по ходатайству Правления было произведено официальное расследование тех обстоятельств дела Косацкого, по поручению Г. Министра Земледелия и Государственных Имуществ, особо командированным для того представителем Министерства Господином Управляющим Киевской и

Подольской Палатами Государственных Имуществ Действ. Ст. Сов. Чуйкевичем.

Результаты этого расследования, как нам известно, оказались вполне благоприятными для Синдиката. Не касаясь существа дела, изложенного нами в особой брошюре, поднесенной Вам в прошлом году, Правление считает нужным ныне заметить, что, как Вам известно, лица закупившие у г. Косацкого на сроки хлеба были исключительно заграничные и преимущественно еврейские фирмы. В течении истекшего года некоторые из них обращались к Правлению с предложениями удовлетворить миролюбиво их претензии по сделкам, совершенным ими с Косацким; другие в Правление вовсе не обращались и, наконец, три фирмы предъявили к нам иски в Киевском Окружном Суде.

В 5-х, обаящая к деятельности устроенных на средства Общества испытательной семенной станции и Химической Лаборатории, Правление считает долгом дополнить, что открытие их вполне отвечает как требованиям Синдиката, так и г. г. сельским хозяевам. Наша станция и Лаборатория находятся в заведовании лица, состоящего на государственной службе и получающего содержания от Министерства. На средства от Об-ва нанимаются помощница заведующему и служитель. Кроме того Об-во дает для Лаборатории помещение и потребные на исследования средства.

Станция и Лаборатория были оборудованы в октябре месяце 1897 года, на что было затрачено до 4000 руб. С тех пор и по 1-е января с. г. изследовано было на станции полевых и огородных семян 1104 образца и сделано анализ почв, удобрений и проч. 104. Кроме того на станции определялись повреждения насекомых, давались консультации по различных вопросах сельского хозяйства и т. п.

Принимая во внимание минимальную плату за исследование семян в 50 коп., а максимальную в 1 р. 50 к. доход станции определен в 828 руб., а за химические исследования в 728 р. Таким образом валовой доход станции и лаборатории простирается до 1556 рублей.

В виду последовавшего в настоящем году назначения заведывающего ныне Лабораторией магистра П. Р. Слезкина экстра-ординарным Профессором Киев. Политехнического Института Правление ходатайствовало пред Министерством Земледелия о сохранении за Синдикатом в будущем ежегодной субсидии в 1500 руб. на вознаграждение заведующего Лабораторией.

В 6-х, относительно издания Ведомостей Синдиката Правление представляет, что в отчетном году поступило: подписных 3061 р. 95 к., за объявления 3970 р. 56 к., за телеграммы 1546 р. 32 к. и по розничной продаже газеты – 26 р. 24 к., а всего было прихода 8603 р. 07 к. Расход по изданию выразился в сумме 1012 р. 01 коп. Высчитав из последней суммы приход в 8605 р. 07 к., и иссигнованные на издание по смете прошлого года 1200 р., получается от издания дефицит в сумме 320 р. 94 к., который подлежит

снесению на счет потерь прошлого года. В этом расчете не принята стоимость объявлений Синдиката, печатаемых в Ведомостях, которые покрыва бы вполне недобор.

В 7-х, обсуждая вопрос об устройстве при Киевском Земледельческом Синдикате Консультационного Бюро Правление пришло к следующему заключению:

Устройство Консультационного Бюро весьма желательно, т. к. при разнообразной деятельности Синдиката встречается масса вопросов, которые могут быть разрешаемы только специалистами; но главное – это помощь в разрешении и разработке тех многочисленных практических и частью теоретических вопросов, которые являются в деле сельских хозяев вследствие сложности и разнообразности сельскохозяйственной промышленности и зачастую не под силу одному лицу. Организация такого Бюро, в начале, имея в виду недостаточность средств нашего Синдиката, должна состоять в следующем: поручить заведование Бюро заведывающему Лабораторией и испытательной станцией, под непосредственным наблюдением одного из членов Правления, коему предоставить право пригласить к участию в Бюро специалистов по различным отраслям, как то: специалистов-агрономов теоретиков и практиков, скотоводов, инженеров, лесничих, садоводов, бухгалтеров и других специалистов, смотря по требованиям какие будут предъявляемы к Бюро.

Задачи Бюро:

а) составление организационных планов хозяйства в применении к местным условиям данного хозяйства; составление севооборотов; б) дача советов по вопросам сельско-хозяйственной техники; в) организация почвенных исследований в связи с указаниями по отношению обработки и удобрения почв; д) оценка имений и частный осмотр для дачи отдельных советов; е) организация скотоводства, молочного хозяйства и других отраслей; ж) составление проектов и смет на разные сельско-хозяйственные технические производства; з) составление проектов и смет на сельско-хозяйственные постройки и и) оценка лесов и составление лесохозяйственных планов.

Средства Бюро составляют: 1е от вознаграждения за работы Бюро и подаваемые им советы от лиц, пользующимися услугами Бюро; суммы эти поступают в вознаграждение лиц, принимавших участие в разработке проектов и даче разных сведений и указаний, за отчислением 5 % на содержание Бюро. Помещение Бюро может быть предложено либо самое удобное при испытательной станции, либо же при Редакции Ведомостей Синдиката. Для первоначального учреждения Бюро было бы желательно асигнования от Синдиката, на первые три года, субсидии в размере хотя бы 600 руб., если нельзя больше ежегодно, для приобретения некоторых необходимых предметов и пособий.

Если Общему Собранию угодно будет утвердить предложение об организации Консультационного Бюро, то, в таком случае, поручить Правлению организовать таковое, составив приблизительную таксу вознаграждения за разные работы Бюро; избрать Заведующего Бюро и пригласить специалистов.

В 8-х, обращаясь к Постановлению Общего Собрания 14 февраля 1898 года, коим поручено было Правлению совместно с Ревизионной Коммисией, пересмотреть Устав и изменить его согласно указаниям отчета, Правление имеет честь доложить, что возложенное на него поручение исполнено и заключение соединенной Коммисии заключается в следующем:

По соображении статей Устава Об-ва присутствие единогласно пришло к заключению, что постановление Общего Собрания Членов Об-ва об организации на новых началах администрации Об-ва с распределением занятий между членами оной и определения Членам Правления соответствующего за их труды вознаграждения – может быть осуществлено без изменения статей Устава Об-ва, а именно на основании статей 39 и 47 Устава, по которым Общему Собранию Членов Об-ва предоставлено определять особыми инструкциями права и обязанности Правления, план действий и назначать размер вознаграждения Членам Правления. Согласно сему заключению Соединенное Присутствие Правления и Ревизионная Коммисия предъявляет на утверждение Общего Собрания Членов Об-ва нижеследующие правила:

1. Для постоянного руководства делами Об-ва, в виду их увеличения и развития, Правление избирает из среды своей двух членов для ближайшего наблюдения за отделами его ведомства, а именно: на одного из членов возлагается ведение сельско-хозяйственного отдела (семянного и коммерческого), а на другого члена возлагается ведение машинного отдела. Означенные члены именуются «заведующими отделами».

2. Обязанности заведующих отделами состоят: 1-е, в изучении технической и научной стороны тех производств, предметы коих относятся к ведению и операциям отделов; 2-е, в подаче по предметам их ведомств заинтересованным лицам указаний и заключений, однако без гарантии последствий таковых; 3-е, в направлении и развитии деятельности отделов порученных их ведению, в заботе об постоянном исполнении и продаже товаров; 4-е, непосредственно заведующие отделами не принимают мероприятий, не делают распоряжений и не ведут корреспонденции, но представляют Директору-Распорядителю об исполнении нужных мероприятий и в необходимых случаях делают доклады Правлению Общества.

3. Директор-Распорядитель и члены, заведывающие отделами составляют под председательством Директора-Распорядителя постоянный Совет управления делами Об-ва для решения вопросов: 1, о покупках товаров и назначения цены на оные; 2, об открытии и размерах кредитов; 3, об

определении и увольнении служащих; 4, о даче письменных заключений в консультациях по делам сельского хозяйства, экспертизах и т. п. вопросах.

4. Постановления Совета приводятся в исполнение Директором-Распорядителем, на обязанности и ответственности которого всецело остается распорядок и исполнительная часть по ведению дел Об-ва. В случаях несогласия Директора-Распорядителя с мероприятиями предложенными одним из заведующих отделом, или даже Советом Управления, он обязан представить о сем в первом Собрании Правления.

5. Обо всех постановлениях Совета Управления, равно как и по всем вопросам, подлежащим ведению Правления (§ 46 Уст.) Директор-Распорядитель делает доклады Правлению Об-ва ежемесячно в первый вторник после первого числа; в случае не терпящих отлагательств Собрание Правления собирается Председателем по его усмотрению.

6. За исполнение своих обязанностей заведывающие отделами, согласно § 45 Устава, получают вознаграждение за занятия в размере по определению Общего Собрания членов Об-ва. Остальные члены Правления, участвующие только в собраниях Правления, получают в определенном Собранием размере вознаграждение за каждое заседание Правления, в коем участвуют, – из чистой прибыли по годовым операциям Общества, если таковые в конце года окажутся.

7. Принимая во внимание, что со времени открытия Об-ва разные лица, записавшиеся в члены его до настоящего времени сделали следуемых по Уставу Об-ва паевых платежей и недоимка по этой статье на 1-е января с. г. составляет 11740 р. 53 к., Правление полагает, что для урегулирования этого вопроса было бы вполне целесообразно: оповестить всех лиц, записавшихся в члены Об-ва, но не сделавших членских взносов, что если по истечении назначенного для того срока платежи эти не будут внесены в кассу Об-ва, то лица не исполнившие этого требования будут считаться отказавшимися от звания членов Об-ва.

8. Резюмируя результат деятельности Синдиката за 1898 год, Правление высказывает заключение, что хотя размер оборота Об-ва в отчетном году несколько уменьшился, но достигнутые результаты по ведению дел следует признать вполне удовлетворительными. Как на признак улучшения нашего положения следует также обратить внимание на сокращение по балансу задолженности нам наших должников.

Баланс по отчету за истекший 1898 год и смета расходов на 1899 год представляются на Ваше усмотрение.

Смета прихода и расхода на 1899 год

<u>Приход</u>					
По Машинному отделу		20000			
Семянному		15000			
Отделу искусств. удобрений		4000			
Предметов потребления		2000			

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

Коммиссионным товарам		2000		4300	
<u>Расход</u>					
<u>По счету содержания служащих</u>					
Директору-Распорядителю		300			
<u>Конторе:</u>					
Бухгалтеру	2400				
Помощнику его	900				
Конторщикам 2им	1000				
Архивариусу	420				
Регистратору	300				
Кассиру	900				
Заведыв. тарифным делом	300				
Швейцару	180	6400			
<u>Семянной отдел</u>					
Заведующему отделом	1800				
... магазином и экспедитору	1200				
Помощ. Заведыв. отделом	600				
Конторщику	420				
Сторожу	240	4260			
<u>Машинный отдел</u>					
Заведующему отделом	1020				
Монтеру	900				
Конторщику	360				
Сторожу	216	2496			
<u>Огородный отдел</u>					
Заведывающему	300				
Сторожу	180	480			
<u>Редакция</u>					
Секретарь, сторож и разнощик		1500			
<u>Лаборатория</u>					
Помещение и сторож		750			
<u>Консультационное Бюро</u>		600			
Временные служащие на время сезонов		264			
Всего		19750			
Торговые расходы по содержанию учреждения		1500		34750	
Предвиденный доход от всяких операций		Руб.		8250	

В заключение Правление, по примеру прежних лет, просит Общее Собрание разрешить ему кредитоваться в Киевской Конторе

Государственного Банка, в частных банках и у частных лиц без ограничения; делать, согласно § 21 Устава, на усиление оборотных средств позаимствование из Капиталов запасного и обеспечения оборотов, а равно и расходовать оные на пополнение потерь по делам.

Ревизионная Коммисия в составе Г. г. Б. С. Старорытинского, Р. В. Рогозинского и А. Н. Терского, рассмотревши краткий отчет Правления, представленный Общему Собранию Об-ва, признала его составленным правильно, согласно имеющимся записям по книгам.

По проверке кассы Ревизионная Коммисия нашла, что в записи по касовой книге соответствуют оправдательным документам и остаток на 1-е января 1899 г. в сумме 1165 р. 09 к. выведен правильно.

Товары и имущество Об-ва, имеющиеся в наличности на 1е января, как показано по инвентарю, оценены правильно, а некоторые предметы даже понижены против их настоящей стоимости.

Ревизионная Коммисия считает своей обязанностью засвидетельствовать перед Общим Собранием, что операции Об-ва за истекший операционный год шли своим нормальным порядком. Несмотря на чрезвычайно неблагоприятные условия истекшего операционного года, вызванные злополучным Одесским инцидентом и газетными сообщениями, неблагоприятно отзывавшимися о деятельности Об-ва, – операции Общества закончены в истекшем году настолько благоприятно для деятельности Об-ва, что даже полное право сказать, что Киевский Земледельческий Синдикат имеет все данные сделаться мощным общественным организмом.

Все изложенное подкрепляется сравнением отчетов и деятельности общества за истекший 1898 год с отчетом за 1897 г. Актив Общества за 98 г. увеличился в общем на сумму 17385 р. 16 коп. против актива 97 г., причем это увеличение признано главным образом по статье имеющихся на складах Об-ва товаров – всего на сумму 13.239 р. 52 к.; по статье % % бумаг на сумму 1108 р. 38 к.; по статье кассы на 936 р. 41 к.; движимого имущества на 479 р. 14 к. и т. д.

При сравнении пассива Об-ва за 1898 г. с пассивом за 1897 год получается такая же благоприятная картина; так число членов Об-ва возросло на 19 с 33 паями, отчетного оборотный капитал увеличился на сумму 3760 р. 33 к., т. е. возрос с 68.099 р. 14 к. до 71.859 р. 47 к. Запасный капитал увеличился на 592 р. 02 к.; фонд обеспечения торговых оборотов на 787 р. 61 к. и т. д.

Словом Общество функционировало в истекшем операционном году также правильно, как будто в его жизни не было никаких инцидентов, постепенно развивая свою деятельность. Сравнение валовой прибыли и чистой прибыли, полученной от операций 1898 г. с ценами за 1897 г. показывает, что при почти равном валовом расходе в 97 г. в 36.255 р. 13 к., а в 98 году в 36.415 р. 15 к. – валовой выручки получилось: в 97 г. – 40.530 р.

25 к., а в 98 г. – 49.073 р. 51 к., или чистой прибыли в 97 г. – 4275 р. 12 к., а в 98 г. – 12.658 р. 36 к., или на 8283 р. 14 к. больше. В частности валовая прибыль по отделам в % выразится за два года в таком виде в круглых цифрах:

	1897 г.	1898 г.
Машинный отдел	6 %	9 %
Семянной	7 %	14 %
Искусствен. удобр.	9 %	6 %
Предметы потребл.	5 %	4 %
Коммиссионный отд.	0,5 %	1,5 %

Так благоприятно законченный год дает право Правлению Об-ва списать с прибыли истекшего года сумму в 8454 р. 20 к., которая составила из слагаемых разных статей, признанных Правлением отчасти сомнительными в смысле поступления по ним платежей, частью происшедших от разницы цен, записанных при отпуске товаров клиентам, с теми, при которых учинен окончательный расчет, частью от возвращенных наложенных платежей и разного рода потерь. Ревизионная Коммисия согласна с погашением указанных статей, но при этом считает необходимым предложить на будущее время, чтобы Правление Об-ва к концу каждого года составляло подробный список этих статей, предлагаемых к погашению и мотивированное объяснение к ним – почему оно считает необходимым их погашать, со внесением всего в книгу протоколов Правления. Без мотивированного объяснения Правления Ревизионной Коммисии трудно ориентироваться, почему ту или другую статью необходимо погасить.

За тем Ревизионная Коммисия считает необходимым сделать следующие предложения Общему Собранию:

Во 1-х по мнению Коммисии для правильной и успешной работы Ревизионной Коммисии по поверке годового отчета необходимо, чтобы все книги были закончены и скреплены надлежащими подписями и подробный инвентарь, который послужит фундаментом для начала счетоводства в новом году и оправдательные документы были бы подобраны удобно для обзора. Однако подобный весьма желательный порядок по мнению Коммисии возможен только или при перенесении отчетного срока с 1-го января на 1-е декабря, или при временном увеличении, на время отчетности, штата служащих, т. к. настоящий отчетный период совпадает с периодом особенно интенсивной деятельности общества по его операциям.

В настоящем году к началу ревизии – 12 февраля – еще многие вспомогательные книги не были закончены и подробный инвентарь составлен только начерно, не говоря уже о скреплении всего надлежащими подписями.

Во 2-х, по мнению Коммисии безусловно необходимо, чтобы цифровые данные краткого отчета, представляемого Правлением на утверждение

Общего Собрания Об-ва, соответствовали бы аналогическим данным и в подробном инвентаре, с которого начинается счетоводство; подобное замечание является как следствие того недоразумения, с которым встретила настоящая Ревизионная Коммисия, а именно: приступая к ревизии дел Общества в сентябре прошлого года Коммисия за руководство приняла печатный, утвержденный Общим Собранием отчет за 1897 год. По этому отчету по счету кассы стоит сумма 13828 р. 40 к.; предполагая, что это есть наличность кассы, Ревизионная Коммисия предполагала эту сумму встретить на 1е января 1898 г. в кассовой книге, а между тем встретила по кассе на 1-е января 228 р. 68 к. На вопрос Коммисии, откуда взята эта последняя цифра, Директор-Распорядитель указал, что из подробного инвентаря, который и был представлен Коммисии, при чем этот инвентарь никем не был в то время скреплен, не смотря на то, что это был сентябрь месяц и Директор-Распорядитель и бухгалтер были уже новые лица; ни Директор, ни Бухгалтер не могли выяснить Коммисии по предъявленному инвентарю и остальных слагаемых, составляющих сумму 13828 р. 40 к., не смотря на то, что Директор-Распорядитель был членом Ревизионной Коммисии и только спустя некоторое время Директор уже письменно уведомил членов Ревизионной Коммисии, из каких слагаемых состоит сумма 13828 р. 40 к. и почему вся эта сумма показана в кратком отчете по кассе, а по инвентарю по другим статьям. Чтобы избежать на будущее время таких недоразумений, Коммисия и вносит вышеприведенное предложение.

В 3-х, по мнению Ревизионной Коммисии в настоящем отчетном году неправильно произведены учеты следующих статей:

а) Лаборатория и Испытательная станция Об-ва за истекший год учтены с убытком Это произошло от того, что в дебет этой статьи показаны все расходы, произведенные Обществом за счет Лаборатории и станции, а в кредит только те поступления, которые получены за сторонние работы; работы станции и лаборатории для нужд Синдиката не таксировались и нигде не записаны; между тем, по указанию заведующего, этих работ было так много, что если бы их таксировать по установленной таксе, то неубыток бы, а получилась бы прибыль.

Правда, от подобного учета некоторые статьи понизили бы свою доходность, как напр. семянной отдел, так как из этого отдела главным образом поступает работа. Существование Лаборатории и испытательной станции, по мнению Ревизионной Коммисии, весьма важно для правильного производства операций Об-ва, а потому и необходимо, чтобы учет деятельности производился бы правильно и все работы, поступающие от Об-ва, регистрировались бы и таксировались бы по принятой таксе.

в) в таком же точно положении находятся и Ведомости Общества: все объявления, помещенные Об-ом в Ведомостях не регистрировались, не таксировались и не записаны на счет Ведомостей; на какую сумму помещено объявлений в Ведомостях – не известно и не снесен также обществом за

пользование телеграммами Ведомостей. Быть может эти две статьи были настолько крупны, что Ведомости дали бы не убыток, а прибыль. По мнению Коммисии и эта статья должна учитываться правильно, как и все статьи Общества.

В 4-х, настоящей Ревизионной Коммисии пришлось иметь дело с ведением дел Об-ва двух Директоров-Распорядителей – г. Ганицкого и г. Перро. Сдача дел первым и прием вторым совершены в первой половине года. Коммисия полагала бы, что при перемене таких ответственных служащих Об-ва в делах Об-ва должен оставаться какой либо выход. По мнению Коммисии при сдаче и приеме дел должен быть составлен протокол о состоянии дел, подписанный обоими сторонами, и таковые же подписи должны находиться хотя бы по главным книгам.

В 5-х, по отчету за истекший год в пассиве Общее Собрание усмотрит, что за разными лицами, записавшимися в число членов, но не сделавшими паевого взноса, числится недоимка к 1 января 99 года в 11.740 р. 53 к., каковая недоимка существует уже не первый год, а потому Коммисия и предлагает Общему Собранию сделать такое постановление, чтобы известить тех лиц, которые не сделали паевого взноса, что если таковые не внесут в определенный срок, то будут считаться как выбывшие и сумму эту исключить со счетов.

В заключение Ревизионная Коммисия считает своей нравственной обязанностью доложить Общему Собранию, что по мнению Коммисии, не смотря на одесский инцидент и инсинуационные статьи, помещенные в некоторых газетах, которые в совокупности могли бы подорвать доверие к деятельности Общества и, конечно, неблагоприятно отразиться на его операциях за истекший год, – Общее Собрание из представленного ему отчета усмотрит, что, наоборот, доверие к Об-ву возросло и операции его деятельности окрепли и закончились благоприятным образом. Такими благоприятными результатами деятельности Об-ва, по мнению Ревизионной Коммисии, общество обязано, главным образом, его глубокоуважаемому Председателю Правления Общества Б. И. Ханенко и потому Коммисия предлагает Общему Собранию выразить Б. И. Ханенко благодарность за понесенные им заботы о преуспевании Общества.

Заслушавши отчет Правления о деятельности Общества и его соображения со сметой расходов и доходов по операциям Об-ва на следующий год и доклад Ревизионной Коммисии, по предложению Председателя относительно предложения Ревизионной Коммисии – выразить благодарность от имени Общего Собрания членов Об-ва Б. И. Ханенко за понесенные им труды и заботы о преуспевании общества, – Собрание единогласно постановило: выразить благодарность Б. И. Ханенко с занесением сего в протокол Общего Собрания и письменным уведомлением о сем Б. И. Ханенко.

По отношению же отчета Правления и его соображений и сметы расходов на следующий операционный год, после обмена мнений по некоторым детальным вопросам со стороны Г. г. членов: Скавронского, Ревы, Ганицкого, Терского, Перро, Шестакова, Лыховского, Жекулина, Беловоденко, Гр. Тшкевича и других Общее Собрание постановило:

По первому вопросу – отчет Правления Общества за истекший 1898 год и баланс об операциях Общества утвердить в том их виде, как они представлены Правлением Общему Собранию. Полученную прибыль распределить согласно предложению Правления, а именно:

1е, от суммы 4204 р. 07 к. 5% госуд. сбора	210 р. 21 к.
Согласно § 58 Устава отчисляется	
2е, от остатка 3993 р. 86 к. 5% в запасный капитал	199.69
3е, от остатка 3794 р. 17 к. 15% в распоряж. Правления	569.12
Остальное в распоряжение Членов	3225.05
	3794.17
<hr/>	
	4204 р. 07 к.

Предложения Правления о плане будущей деятельности общества в 1899 году, а также и смету расходов и доходов по операциям Об-ва, представленную Правлением на утверждение Общего Собрания, – Общее Собрание постановило и то, и другое утвердить, исключив только из общей сметы расходов сумму в 600 р. на содержание Консультационного Бюро при обществе и предоставить право Правлению, по примеру прежних лет, по своему усмотрению увеличивать смету по той или другой статье расходов, в зависимости от развития операций по данной статье и производить иные сверхсметные расходы, каковые будут вызываться обстоятельствами в интересах успешной деятельности Общества, а также точно Общее Собрание постановило: предоставить Правлению право кредитоваться в Киевской Конторе Государственного Банка, в частных банковских учреждениях и у частных лиц, по своему усмотрению, без ограничения; делать позаимствования из запасного капитала и фонда обеспечения торговых оборотов, как на текущие расходы, так точно и на покрытие могущих произойти потерь и убытков от операций Общества.

По вопросу третьему Общее Собрание заслушавши вышеизложенный доклад Правления, составленный Правлением совместно с членами Ревизионной Комиссии, относительно изменения Устава согласно указаниям опыта, постановило: не делать никаких изменений в Уставе Об-ва по отношению администрации Общества.

По вопросу четвертому Общее Собрание постановило согласиться с предложением как Правления, так точно и Ревизионной Комиссии по вопросу об исключении из числа членов Общества тех членов, которые подали заявление, но членских взносов не сделали в течении 6-ти месяцев со дня подписания; но при этом предварительно Правление Об-ва должно

письменно снести с этими членами, предложивши им сделать взносы, определив время взносов.

По вопросу пятому – на место выбывшего члена Правления Г-на Хойновского Общее Собрание путем подачи письменных баллотировочных бюллетеней избрало в число членов Правления Киевского Уездного Предводителя Дворянства Гавриила Ивановича Вишневого, а в члены Ревизионной Коммисии большинством голосов были избраны: Г. г. Старорыпинский, Л. Рогозинский, Терский и Вельц.

По шестому вопросу – о дальнейшем направлении деятельности Общества – Общее Собрание постановило: согласиться с предложениями Правления Об-ва, исключая открытие Консультационного Бюро при Обществе в настоящем году. Признавая полную полезность организации такого учреждения при обществе, как Консультационное Бюро, Общее Собрание находит, что Правление в своем докладе не достаточно ясно мотивировало детальную постановку Консультационного Бюро, а потому и предложило Правлению разработать этот вопрос детально и представить к будущему Общему Собранию на утверждение.

ЦДАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 2, арк. 111-131.

№ 8.

Протокол

**Заседания Общего Собрания Членов Южно-Русского Общества
поощрения земледелия и сельской промышленности**

5 марта 1900 года

Правление Общества в составе: Председателя Правления Г. И. Вишневого и членов – М. П. Шестакова, Б. И. Ханенко, И. В. Лыховского, С. И. Жекулина, Л. З. Тумковского и Б. Перро, в 2 часа пополудни, проверив при участии приглашенных ими Членов Общества А. И. Полякова и А. К. Ржепецкого, число голосов коими располагают явившиеся в Собрание члены Общества, выяснило, что прибывшие в Собрание 23 члена располагают 45-ю голосами – 16-ю собственными и 29-ю по доверенностям, а именно: Б. И. Ханенко 5 соб. голосов, Л. В. Рогозинский 1 гол. и по доверен. К. Т. Баянчика – 4 гол., К. И. Таранов 1 соб. и по доверен. Н. Я. Сетгофера 1 гол., Б. Перро по доверен. К. К. Лисовского, И. Байковского, К. Йокиша, Г. Зеленко, Э. Старжи-Якубовского и В. Ганицкого 3 гол., М. В. Чаплинская соб. 2 гол., П. М. Беловодский соб 1 гол., С. И. Жекулина соб. 1 гол. И по довер. М. Трублаевича, Кн. В. Голицина, М. Деревницкого, Н. Старжинского, К. Вериги-Даровского, Т. Даховского, В. Кожуховского, и Гр. И. Шембек 3 гол., М. П. Шестаков по доверенностям: И. Угрюмова, А. Хойнацкого, Н. А. Якиша, В. Н. Ханенко, Б. Моргулеца, Г. Подгорского, Л. Змунчило и А. Н. Волжина 5 гол., М. М. Крижановский по доверен. Е. А. Балашовой – 2 гол., Г. И. Вишневыский по доверен. Н. Черленевского, К. Блажевского, О. Демченко, М. Вороновича и В. Чарноцкого – 2 гол., В. И. Перро по доверен. Ф. Ганицкого – 1 гол., Н. Н. Юзефовича без голоса, К. А. Хойновский без голоса, Л. З. Тумковский соб. 1 гол. и по доверен. О. Волжиной, Н. А. Терещенко и Л. Модзелевского – 4 гол., А. К. Ржепцкий по довер. А. Сокольского 1 гол.; К. В. Козаковский по довер. К. А. Хойновского, В. Перро, А. Ржепецкого, В. В. Козаковского – 1 гол., А. Н. Терский без голоса, И. В. Лыховский по доверен. Б. Старорыгинского, В. Лыховского, Р. Змиградского, Э. Пионтка, Н. Юзефовича – 2 гол., Д. И. Пихно соб. 1 гол., А. И. Поляков без голоса, князь Ф. Г. Гедройц – 1 соб. гол., Б. Байковский соб. 1 гол. и В. Е. Краинский соб. 1 гол. По проверке голосов Председатель Правления объявил, что настоящее Общее Собрание, как вторично созываемое на основании § 31 Устава Общества, после несостоявшегося очередного годовичного Общего Собрания созывавшегося на 19 февраля с. г., считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов и что обсуждению настоящего собрания подлежат те же вопросы, которые подлежали обсуждению Общего Собрания, созывавшегося в феврале, объявил заседание открытым и предложил на основ. § 37 Уст. Общества избрать открытой баллотировкой Председателя Общего Собрания и Секретаря.

В Председатели Общего Собрания единогласно был избран Член Общества К. А. Хойновский, а в секретари Редактор Ведомостей сельского хозяйства и промышленности Член Общества А. И. Поляков.

По избрании Председателя и Секретаря Председатель Общего Собрания предложил прежде чем приступить к рассмотрению вопросов, предложенных на обсуждение Общего Собрания, – почтить вставанием память умершего Члена Общества Г. Вишницкого, что и было исполнено.

Согласно повесткам, которыми Члены Общества приглашались на Общее Собрание, подлежат обсуждению следующие 7 вопросов, а именно:

1. Доклад Правления и Членов Ревизионной Коммисии.
2. Отчет за 1899 год и баланс на 1е января 1900 года.
3. План действий и смета расхода на 1900 год.
4. Разъяснение и дополнение § 15 Устава.
5. Вопрос о соединении некоторых функций Киевского общества сельского хозяйства и Земледельческого Синдиката.
6. Вопрос о созыве Всероссийского съезда представителей синдикатов в 1901 году.

7. Избрание Членов Правления на место выбывающих и членов Ревизионной Коммисии.

Для успешности занятий Общего Собрания Председателем было предложено предварительно заслушать доклад Правления о деятельности Общества с представлением краткого баланса по операциям 1899 года и соображений о деятельности Общества на следующий операционный год со сметой расходов по операциям и доклад Ревизионной Коммисии.

Предложение это было принято и Директор-Распорядитель Б. Перро прочел доклад Правления следующего содержания:

Милостивые Государи! Представляя Обществу Собранию отчет о деятельности Общества за 1899 год, Правление имеет честь доложить, что на 1-е января 1899 года состояло членов 345 лиц, владеющих 836 паями, что представляло оборотный капитал в 83600 руб. и запасный в 9631 руб. 71 коп. В отчетном году поступило в члены 14 лиц; следовательно на 1-е января 1900 года состояло в Обществе 360 членов, владеющих 854 паями, что представляет оборотный капитал в 85.400 руб. и запасный в 10.484 р. 29 коп.

На 1-е января 1900 года внесено было 73890 р. 02 к. по оборотному капиталу и 10.484 р. 29 коп. по запасному; остается не внесенных по оборотному капиталу и 11.509 р. 98 коп.

В отчетном году умер член Общества Г. Вишницкий. Относительно деятельности отделов Синдиката Правление имеет честь доложить:

Во 1-х, по машинному отделу оборот за отчетный год увеличился на 51455 р. 71 ко; прибыль на 2491 р. 51 к. Увеличение это падает главным образом на Киевский склад, за ним на Райгородский и Неморожский склады. В Могилеве, в сущности агенства нет; оно осталось только для выписки плугов; Бердичевское же закрыто, но во избежание потери при массовой

перевозке оставшихся там товаров в Киев, они остались на хранении, а отчасти на комиссии у бывшего нашего агента Члена Общества Князя Гедройц.

В докладе Общему Собранию прошлого года Правление упоминало, что заботясь о распространении улучшенных земледельческих орудий среди крестьян, оно обратилось с ходатайством в Министерство финансов о разрешении кредита на устройство крестьянских складов и для продажи орудий крестьянам с рассрочкой платежа. Ходатайство это было удовлетворено Министерством только отчасти – в кредите на открытие складов отказано – а разрешен кредит в 10.000 руб. для продажи орудий крестьянам с разстрочкой платежа. Кредитом этим пока Правление не могло воспользоваться, т. к. извещение о его открытии последовало только от Министерства; Киевская же Контора Государственного Банка о получении ею собственного распоряжения Министерства нас еще не известила.

Во 2-х, по отделам сеянному и огородному оборот, сравнительно с 1898 годом, увеличился на 30.549 руб. 39 коп., прибыль же уменьшилась на 670 р. 88 к. Уменьшение это объясняется, отчасти тем, что в виду частых жалоб клиентов на несоответствие образца с высылаемыми непосредственно со станции, от производителей семенами, Правление пришло к заключению, что семена, по возможности, должны проходить через Киевский склад, что отчасти и было исполнено в 1899 году. Понятно, что такое ведение дела требует значительно больших затрат. Затраты эти слагаются из увеличения жел. дорожн. фрахта, провоза семян с вокзала на склад и обратно, найма складов, большего количества рабочих, убыли товара при очистке и т. д. В среднем расходы эти составляют от 20-ти до 30 коп. на пуд.

В 3-х, по отделу искусственных удобрений оборот уменьшился на 6.688 р. 19 к. Уменьшение это только кажущееся и произошло потому, что в 1898 году одной из фирм был доставлен некоторым нашим клиентам суперфосфат мокрый – не годный к употреблению. Взамен этого суперфосфата был доставлен сухой, в таком же количестве; клиенты же наши были настолько любезны, что согласились хранить у себя мокрый суперфосфат с тем, что они оставят его за собой после сушки. Этот то запас суперфосфата повлиял на уменьшение требований в 1899 году.

В 4-х, оборот Коммиссионного отдела уменьшился сравнительно с 1898 годом на сумму около 70.000 руб. Уменьшение это произошло от сильного недорода клевера, который составляет главный продукт нашей продажи за границу; далее от падения цен за границей на чечевицу, а главным образом по той же причине, что и в предыдущие годы, – т. е. от того, что в северо-германских портах, куда наш район тяготеет, цена на пшеницу в течении прошлого года тояла ниже, нежели у нас на месте.

В 5-х, недобор пр опытной сеянной станции и лаборатории в отчетном году уменьшился на 406 р. 31 к. и составляет всего 315 р. 53 к. В действительности же если бы мы перевели на деньги работы,

произведенные Лабораторией для нужд Синдиката, то получилась бы прибыль.

В истекшем году в Лаборатории было произведено различных аналитических работ следующее число:

1. Железных руд с определением железа, нерастворимого остатка, в отдельных случаях серы и фосфра – 18 обр.

2. Разных горных пород, преимущественно известняка и лины, с определением составных частей – 15 обр.

3. почв с определением главных питател. веществ – 13 обр.

4. Каменного угля и торфа с определением содержания золы и в отдельных случаях калориметрического действия – 27 обр.

5. Руд свинцовых с определением свинца и других элементов – 2 обр.

6. Удобрений, преимущественно суперфосфатов с целью контроля гарантированного содержанием в товаре – 26 обр.

7. Воды колодезной и речной с определением количества и качества примесей, в отдельных случаях с бактериологическим исследованием – 6 обр.

8. Растительных продуктов, как-то: зерна, картофеля, масла и т. п. – 16 обр.

9. Животных веществ (определение мышьяка во внутренности) – 1 обр.

Всего – 124 обр.

По семянному отделению исследовано на всхожесть всего 559 образцов разных видов семян, в том числе:

1. Сахарной свеклы 112 образцов

2. Огородних семян 233

3. Мотыльковых трав 49

4. Злаковых трав 87

5. Прочих видов 78

На присутствие повилики в клевере, люцерне сделано 97 исследований.

В 6-х, по изданию Ведомостей Синдиката в отчетном году поступило: подписных 3025 р. 59 к., за объявления 2950 р. 46 к., за телеграммы 906 р. 82 к, мелкие статьи – 14 р. 81 к., а всего прихода было 6897 р. 68 коп. Расход по изданию выразился в сумме 9936 р. 80 коп. Вычитав из этой суммы приход в 6897 р. 68 к., и иссигнованные на издание по смете прошлого года 1500 р., получился дефицит в 1539 р. 12 к., который подлежит снесению на счет потерь прошлого года. В этом расчете не принята стоимость объявлений Синдиката, печатаемых в Ведомостях, которая значительно понизила бы недобор.

Общие торговые расходы уменьшились с 15000 р. на 12915 р. Уменьшение это поучилось от занесения расходов по отделам на специальный счет отделов.

Резюмируя результаты деятельности Общества за истекший 1899 год Правление высказывает заключение, что достигнутые результаты следует

признати вповне удовлетворительными. Обороты Общества увеличились на сумму 40.230 р. 67 к.; оборот кассы на 114.088 р. 31 к.; прибыль соответственно тоже увеличилась.

В настоящее время обороты Общества равны 535.302 р. 13 к. Это значит, что из складов Общества продано в отчетном году товаров на сумму 535.302 р. 13 к. Сюда не входят ни имеющийся еще на складах не проданный товар, ни даже поступившие, но еще не выполненные заказы.

Оборотный капитал в действительности равняется только 73.890 руб., следовательно чтобы достичь оборота в 535.302 р., капитал этот должен был в течении года обернуться семь раз.

Это одна из причин, почему мы, Милостивые Государи, принуждены держать столь значительное количество служащих и нести соответственные расходы.

Сознавая, что увеличение оборотов Общества говорит в его пользу, Правление считает необходимым обратить внимание Собрания на то, что товар покупается нами на заводах с срочными платежами, от клиентов же, по установившемуся обычаю торговых фирм нашего края, требовать таких же срочных платежей не всегда возможно. А по сему для дальнейшего возрастания оборотов представляется необходимым увеличение оборотного капитала.

Баланс по отчету за истекший 1899 год роздан Вам, Милостивые Государи, в печатных экземплярах и представляется на Ваше утверждение, как и помещаемая ниже смета на 1900 год.

Смета прихода и расхода на 1900 год

<u>Приход</u>					
По Машинному отделу		24000			
Семянному и огородному		12000			
Отделу удобрений		3000			
Предметов потребления		1000			
Коммиссионному отделу		1000			
	Итого Руб.			4100	
<u>Расход</u>					
<u>По счету содержания служащих</u>					
Директору-Распорядителю		300			
<u>Конторе:</u>					
Бухгалтеру	2400				
Помощнику 1-у	900				
Помощнику 2-у	660				
Конторщикам 2им	840				
Регистратору	300				
Архивариусу	180				
Кассиру	960				

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

Заведыв. тарифным делом	300			
Швейцару	180	6720		
<u>Семянной отдел</u>				
Заведующему отделом	1800			
Заведующему магазином и экспедитору	1200			
Помощ. Заведыв. отделом	600			
Канторщику	540			
Сторожам	284	4424		
<u>Машинный отдел</u>				
Заведующему отделом	1200			
Монтеру	720			
Канторщикам 2-м	8400			
Сторожам двум	240	3000		
<u>Огородный отдел</u>				
Заведывающему	360			
Сторожу	180	540		
Временные служащие на время сезонов		316		
<u>Редакция</u>				
Секретарь, сторож и разнощик		1500		
<u>Лаборатория</u>				
Заведывающ., Помощнику и Лаборанту		960		
Всего Руб.		20460		
Торговые расходы по содержанию учреждения		1200		32460
На вознаграждение заместителя Директора-Распорядителя				1800
Прибыль Руб.				6740

По примеру прежних лет Правление просит Общее Собрание разрешить ему кредитоваться в Киевской Конторе Государственного Банка, в частных банках и у частных лиц без ограничения; делать, согласно § 21 Устава, на усиление оборотных средств позаимствование из Капиталов запасного и обеспечения оборотов, а равно и расходовать оные на пополнение потерь по делам.

Обращаясь за сим к остальным вопросам, внесенным на рассмотрение и утверждение Общего Собрания, Правление имеет честь доложить, что по вопросу 4-му оно считает необходимым просить уполномочия Собрания на исходатайствование, в установленном порядке, изменения § 15 Устава, в следующем виде: «Как исключенным, так и добровольно выбывшим членом,

по их требованию принадлежащие паи возвращаются ежегодно после годовичного собрания Общества в размере всего не свыше 15 паев в каждом данном году, по усмотрению Правления, при чем каждому выбывающему члену оплачивается не более как по пять паев в каждый год».

В течении зимних месяцев этого года в Правлении Синдиката поступило заявление одного из членов о необходимости во 1-х слияния деятельности Лабораторий Земледельческого Синдиката и Сельско-Хозяйственного Общества, а также во 2-х – вообще деятельности Земледельческого Синдиката и Сельско-Хозяйственного Общества. Правление не постановило никакого своего заключения по сему вопросу, это заявление препроводило в Совет Сельско-Хозяйственного Общества на его усмотрение. Затем, получив уведомление Совета, что им выбрана Коммисия в составе трех лиц для обсуждения этого заявления совместно с представителями Синдиката, а потому Совет просит указать, кто от Правления будет представителем в этой Коммисии. Тогда Правление избрало из среды себя 3-х членов Правления, которые совместно с представителями Сельско-Хозяйственного Общества обсуждали вопрос о слиянии деятельности двух обществ. Подробный протокол заседаний Коммисии при сем прилагается для сведения Г. г. Членов Синдиката.

Правление со своей стороны считает долгом добавить следующее: так как со стороны представителей Сельско-Хозяйственного Общества не было сделано никаких предложений, то представители Синдиката взяли инициативу на себя и внесли два предложения, из коих одно удовлетворило всех представителей Сельско-Хозяйственного Общества. В виду этого казалось нужно было бы ожидать в дальнейшем более энергичного обсуждения вопроса о слиянии; в действительности же Правление Синдиката до сих пор не имеет никакого извещения от Совета Общества, как об его собственном решении, так ровно и о том, как высказалось Сельско-Хозяйственное Общество в Общем своем Собрании по поводу сего вопроса. Частным образом Правлению известно, что Совет высказался против всякого слияния двух обществ, о чем Председателем Сельско-Хозяйственного Общества и было заявлено Общему Собранию. Состоялось ли по сему предмету какое-либо постановление Общего Собрания неизвестно. В виду такой постановки вопроса Советом Сельско-Хозяйственного Общества Правление полагает, что Общему Собранию Членов Земледельческого Синдиката нет необходимости обсуждать вопрос о слиянии двух обществ и достаточно все вышеизложенное просто принять к сведению.

Так как в настоящее время в России возникло значительное количество сельскохозяйственных Синдикатов, из коих многие начинают энергично работать и так как сельскохозяйственная область деятельности более других требует объединенного труда и совокупных усилий наибольшего числа лиц, то желательно бы устроить в Киеве съезд представителей всех русских сельскохозяйственных синдикатов.

Быть может многие стороны деятельности некоторых из этих учреждений могли бы послужить на пользу других синдикатов в виду взаимности исполнения поручений, совместной закупки машин и орудий и т. п.

Киевскому Земледельческому Синдикату, как одному из старейших по своей деятельности, надлежало бы взять на себя инициативу такого съезда, а потому Правление честь имеет предложить Общему Собранию сделать постановление и поручить Правлению исходатайствовать на сей предмет требуемое законное разрешение, равно как выработать программу и снести по этому вопросу сов семи синдикатами.

В заключение доклада Правление считает необходимым сообщить Общему Собранию о положении дела по злоупотреблениям, совершенным в Одесском агентстве в 1897 году агентом Общества Косацким. Как Вам известно, из доклада нашего прошлого года, против Косацкого было возбуждено нами уголовное обвинение в Одесском Окружном Суде. Это дело определением названного суда ныне приостановлено производством впредь до разрешения гражданским судом вопроса о значении доверенности, выданной нами Косацкому. Что касается претензий по совершенным Косацким сделкам, то по трем из них, а именно от имени Ван Штольке (4285 р. 84 к.), от Лейборн (1076 р.), от Буте (1100 р.) – к Синдикату были предъявлены в Киевском Окружном Суде иски, всего в общей сложности на 6461 р. 84 к. Окружной Суд, по выслушанию дела, присудил исковые требования, но на эти решения Суда нашим поверенным поданы апелляционные жалобы в Киевскую Судебную Палату.

Сохраняя уверенность в полной нашей правоте по означенным делам и в основательности юридических доводов, по которым мы оспариваем предъявляемые к нам иски, Правление находит в настоящее время не своевременным и не осторожным публичное оглашение данных и обсуждение вопросов по делам, находящимся ныне еще в судебном производстве. Имея однако в виду вынесенный в настоящее заседание запрос по сему делу бывшего Члена Общества И. М. Ревы, сущность которого сводится к тому, чтобы правление Синдиката еще до окончания процессов по инциденту Косацкого признало перед Обществом свою вину в этом инциденте и приняло на себя материальную ответственность за могущие последовать из оного убытки, – то для устранения каких-либо по сему вопросу недоразумений, Правление считает необходимым ныне доложить Общему Правлению:

1-е, что до решения судом дела Косацкого естественно не может быть речи ни об ответственности Синдиката, ни об ответственности Членов его Правления пред кем либо и во 2-х, что хотя ныне и нет оснований ожидать неблагоприятного нам судебного решения, но тем не менее Правление уже приняло все надлежащие меры для обеспечения правильного течения дел Синдиката и его кредита от всякой неожиданности и что, в видах этой цели,

Правление просит Вас дать ему полномочие в будущем на ликвидацию, сообразно обстоятельствам, претензий по спекуляциям Косацкого, на сколько это будет признано Правлением целесообразным в интересах Синдиката.

Действуя до сих пор, по мере своих сил, для расширения дел и заботясь об охране интересов Синдиката, Члены Правления не могут не признать, что настоящее положение дел Синдиката требует еще большего попечения, большего напряжения силы. Успех Синдикального дела в будущем зависит именно от того труда, который пожелают вложить в дело Члены нашего Общества. В виду этого Правление, с особенною настойчивостью, просит Вас, Милостивые Государи, обратить особенное внимание на предстоящий в настоящем заседании выбор новых членов Правления на место выбывших.

Новые деятели, свежие силы крайне желательны для дела и только послужат залогом дальнейшего его процветания...

Доклад Ревизионной Коммисии Общему Собранию Членов Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельско-хозяйственной промышленности

Ревизионная Коммисия в составе Л. В. Рогозинского и А. Н. Терского, рассмотрев баланс и краткий отчет об операциях Общества за истекший 1899 год, представленный Правлением очередному Общему Собранию, назначенному на 19-е февраля сего года, нашла, что он, хотя и правильно составлен, согласно имеющимся по книгам записям, но некоторые записи в книгах и описях сделаны не верно и не правильно с бухгалтерской стороны. Все эти неправильности были своевременно доложены Ревизионной Коммисией Правлению Общества, которое, признав указания Ревизионной Коммисии правильными, приняло со своей стороны меры к исправлению указанных ошибок и согласно сделанным поправкам к напечатанию нового исправленного отчета.

По проверке кассы Ревизионная Коммисия нашла, что все записи по кассовой книге соответствуют имеющимся при ней оправдательным документам, при чем Коммисия считает необходимым оговориться, что в детальное рассмотрение по существу имеющихся при кассе документов она не входила да и не могла входить за недостатком времени. Остаток на 1-е января 1900 года в сумме 1291 руб. 50 коп. выведен правильно.

Все имеющееся в наличности на 1е января имущество оценено правильно соответственно ценности каждого предмета. Сравнивая данные краткого отчета с таковыми же данными за прежние годы, Коммисия пришла к заключению, что операции Общества за истекший год шли нормальным порядком, постепенно расширяясь; число членов Общества постепенно возрастает, а с этим возрастают и капиталы оборотный и запасный.

Все данные как истекшего года, так и предшествующих годов, говорят за то, что это юнное учреждение является учреждением, вполне отвечающим

запросам жизни и имеет все данные к своему широкому развитию, которое безусловно должно благотельно отозваться на местной сельско-хозяйственной промышленности.

Признавая за Обществом громадное значение для развития и проветания сельск-хозяйственной промышленности в том районе, в котором развита деятельность Общества, Ревизионная Коммисия рекомендовала бы Обществу Собранию принять все зависящие от него меры к еще большему развитию операций Общества и к лучшей постановке внутренней организации ведающей операциями Общества.

Ревизионная Коммисия прошлого 1899 года в своем докладе Обществу Собранию высказала свои пожелания, что для успешной деятельности Ревизионной Коммисии было-бы весьма желательным перенесение срока для заканчивания отчетности по операциям Общества с 1-го января на какой либо другой срок, так как настоящий срок весьма не удобен потому, что слишком мало времени остается до Общего Собрания, к которому необходимо составить годовой отчет и проверить его. Настоящая коммисия вполне присоединяется к этому мнению и со своей стороны также точно высказывается за полную необходимость или перенесения срока заканчивания счетоводства с 1-го января на другой какой либо срок, или на изменение условий работы Ревизионной Коммисии так, чтобы она могла действительно детально и всесторонне ознакомиться с делами Общества, что положительно невозможно сделать при настоящих условиях. Затем по мнению Коммисии весьма желательным, чтобы счетоводство Общества велось более аккуратно и точно с точной установкой номенклатуры счетов, иначе очень трудно разобратся в такой массе счетов, какая имеется в данное время.

По выслушании докладов Правления и Ревизионной Коммисии, а также и отчета по оборотам Общества за истекший 1899 год, Членом Общества К. И. Тарановым предложено было Правлению разъяснить, почему по отчету об операциях Общества уже несколько лет к ряду списываются в убыток довольно значительные суммы со счета дебиторов и что это за суммы? А также почему до сих пор не закрыты еще агенства в Бердичеве и Могилеве, т. к. они ежегодно дают убытки, что вызывало и в прошлом Собрании разговоры о закрытии этих агенств.

На это Директор-Распорядитель Б. Перро объяснил, что списываются в потерю долги разных лиц, отказывающихся платить Обществу, но не все эти суммы в действительности можно считать потерянными, в подтверждение чего Перро прочел список этих должников, заключив указанием на то, что списано долги, относящиеся к 1894-1898 годам, временно оценены Правлением в 1 рубль. Что же касается агенств, то Бердическое уже не существует и значитя только потому, что в Бердичеве остались еще не проданными орудия и машины, находящиеся на хранении у члена Общества

Князя Гедройца. Перевозить из в Киев нет расчета, т. к. это удорожило бы их стоимость. Агентство в Могилеве существует исключительно для того, чтобы Общество не было в зависимости от агентства фирмы Сакка. Только благодаря Могилевскому агентству Синдикат может отпускать плуги Сакка своим клиентам по дешевой цене; в противном случае Общество оказалось бы в зависимости от Киевского агента фирмы Сакка.

За сим по поводу списанной в потерю по счету дебиторов суммы в 5849 р. 85 к. Г-жа Чаплинская заявила, что в этой сумме находится уплата по претензии Гаута и Мекензи, в чем она убедилась, просматривая кассовую книгу Синдиката. На это Директором-Распорядителем было объяснено, что платеж Гаута и Мекензи не фигурирует ни в обсуждаемом списке, ни в сумме потерь за 1899 год.

По поводу отчета Правления Член Общества Д. И. Пихно предложил Собранию утвердить представленный отчет с тем изменением, чтобы предложенный к выдаче Членам Общества дивиденд был зачислен в счет фонда обеспечения торговых оборотов, с коего и надлежало бы списать протестованные векселя на сумму 4145 руб.

Член Правления И. В. Лыховский, выразив полное сочувствие предложению Д. И. Пихно и поблагодарив за таковое, как несомненно связанное с интересами Общества, со своей стороны просил Собрание, чтобы показанная по отчету в распоряжение Членов Правления сумма 1260 р. 81 коп. была сохранена для выдачи наград служащим Синдиката. Г-жа Чаплинская предложила со своей стороны, чтобы награды выдавались преимущественно служащим на низших окладах жалования.

Далее Б. И. Ханенко сделал предложение о том, чтобы для упорядочения отчетности в делах Общества был избран из состава Ревизионной Комиссии постоянный ревизор, с годовым окладом жалованья в тысячу руб., с тем, чтобы он мог постоянно контролировать ход дел Общества, что необходимо в виду ежегодно разрастающейся деятельности Общества.

Заслушав сделанные Г. г. Членами Собрания предложения, Общее Собрание, согласно заключению Ревизионной Комиссии, постановило: 1) представленный Правлением за 1899 год отчет и баланс на 1900 г. утвердить, прибыль, согласно предложению Д. И. Пихно, не выдавать, а причислить к фонду обеспечения торговых оборотов, со счета которого списать потребную сумму на покрытие протестованных векселей; отчисленную из прибыли в распоряжение Правления сумму выдать, согласно ее назначению, Правлению для выдачи наградных; 2) Представленную Правлению смету приходо-расходов на 1900 год утвердить и внести в оную добавочно на расходы статью на уплату вознаграждения постоянному ревизору, размер коего определить в разовое вознаграждение или 800 р. в год. Уполномочить Правление, по примеру прежних лет, кредитоваться без ограничения в Государственном и в частных Банках, а также у частных лиц;

разрешить Правлению, для текущих дел Общества, делать позаимствования из запасного капитала Общества, а также и производить расчеты по всем операциям и сметам по его усмотрению.

По вопросу 4-му о дополнении и разъяснении § 15 Устава Общества Общее Собрание постановило: уполномочить Правление на исходатайствование в установленном порядке изменения § 15 в том смысле, чтобы как исключенным, так и добровольно выбывающим членам количество паев подлежащих оплате ежегодно определялось за год вперед Общим Собранием и не более как по пяти паев каждому выбывающему члену в каждый год; при чем невозвращенные паи продолжают участвовать на общих основаниях в прибылях и убытках Общества. Для 1900 года Собрание предложило оплатить пятнадцать паев.

По 5-му вопросу о слиянии некоторых органов Киевского Общества Сельского Хозяйства с однородными органами Земледельческого Синдиката, Общее Собрание, выслушав подробный словесный доклад по этому делу Члена Правления С. И. Жекулина и протокол соединенной Коммисии Членов Синдиката и Киевского Сельско-Хозяйственного Общества, и принимая во внимание заключение Правления по этому вопросу постановило: доклад Правления принять к сведению.

По 6-му вопросу – о созыве при Обществе в 1901 году Всероссийского съезда представителей Синдикатов Общее Собрание постановило: поручить Правлению созыв представителей Синдикатов; выработать программу съезда и уполномочить Правление исходатайствовать на созыв съезда надлежащее разрешение.

По вопросу 7-му об избрании Членов Правления и Членов Ревизионной Коммисии, вместо выбывающих Членов Правления: Графа Тышкевича, С. И. Жекулина и Л. З. Тумковского – при чем последний, поблагодарив Общее Собрание за прежнее его избрание, просил освободить его на будущее время от избрания в члены Правления. Закрытой баллотировкой избраны в Члены Правления: А. И. Поляков 45 голосами, А. К. Ржепецкий 41 гол. и С. И. Жекулин 39 голосами. В Члены Ревизионной Коммисии избраны: Ф. И. Вельц 41 гол., Л. В. Rogozинский 35 гол., Саринуш-Залеский 37 гол., А. Н. Терский 41 голосом. Заместителем Директора-Распорядителя из Членов Правления избран А. К. Ржепецкий, а для постоянных ревизий дел Общества Член Ревизионной Коммисии А. Н. Терский.

Затем Собрание единогласно постановило: выразить выбывающему Члену Правления Л. З. Тумковскому благодарность за понесенные труды во время своей службы Обществу Членом Правления.

По разрешении всех вопросов, внесенных в повестку, в 5 часов по полудни, Председатель Собрания объявил заседание закрытым.

№ 9.

Протокол

**Заседания Общего Собрания Членов Южно-Русского Общества
Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности**

4 марта 1901 года

Правление Общества в составе: Г. г. Председателя Правления М. П. Шестакова и Членов – Б. И. Ханенко, С. И. Жекулина, Б. О. Перро, А. И. Полякова в 2 часа дня, проверив при участии приглашенных ими Членов Общества Б. О. Перро и А. Н. Терского число голосов коими располагают явившиеся в Собрание члены Общества, выяснило, что прибывшие в Собрание 22 члена располагают 34 голосами, 18 собственными и 38 по доверенностям, а именно: Б. И. Перро по доверенности Котельникова, Демянковского, В. Перро, О. Рокосовского, Б. Байковского, Э. Розинского 5 голосами, А. Н. Терский по доверенности Кудри, С. Ф. Хижинского, В. Н. Черняева, К. Добровольского, Р. Н. Зеленко, И. М. Кабештова, А. Ф. Рикка 2 голосами, А. К. Ржепецкий собствен. 1 голос, С. И. Жекулин собствен. 1 гол. и по доверенности Розинского, Подгорского, Д. Пашковского, М. П. Москалева, В. С. Кожуховского и В. И. Альбранда 4 голосами, М. П. Шестаков по доверенности Ледаховской С. Я., А. И. Хойнацкого, Н. Угрюмова, К. Якиша, Н. А. Терщенко, О. Демченко, Добрыловского, В. К. Ханенко 5 голосами, Б. О. Перро по доверенности И. Шембека 1 гол., М. В. Чаплинская собствен. 2 голосами, Л. З. Тумковский собственным 1 голосом, Н. Н. Белокопытов собственным 1 голосом и по доверенности Губаря, Чекутина К. С., И. А. Азарова и О. Волокиной 4 голосами, Б. И. Ханенко собственными 5 голосами, М. Крыжановский собственными 2 голосами и по доверенности Лилы И. И. и Е. Л. Балашовой 3 голосами, Л. Р. Рудковский собственным 1 голосом, А. П. Прудников по доверенности Л. Н. Терщенко 5 голосами, М. Л. Голяк по доверенности Л. Ф. Жуковского, К. К. Лисовского, И. Байковского 1 голосом, Власов по доверенности Дунаева П. Л., Шлегеля Г. Г., Репицкого В. Б. 2 голосами, Черняева В. Н. по доверенности Кочубея и Синакевича 2 голосами, Кашин В. И. собственным 1 голосом, К. В. Козаковский по доверенности В. В. Козаковского, П. Б. Туркевича, И. В. Лыховского, Р. Змиградского 1 голосом, Я. М. Жуков собственным 1 голосом, Таранов К. И. собственным 1 голосом, князь Ф. Г. Гедройц собственным 1 голосом, Л. И. Здроевский по доверенности А. П. Прудникова, А. И. Поляков – К. Л. Хойновского 1 голосом. По проверке голосов Председатель Правления объявил, что настоящее Общее Собрание, как вторично созываемое на основании § 31 Устава Общества, после несостоявшегося очередного годовичного Общего Собрания, созывавшегося в феврале 18 числа, считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов, и что обсуждению настоящего собрания подлежат те же вопросы, которые подлежали обсуждению Общего Собрания, созывавшегося в феврале, объявил заседание открытым и предложил на

основании § 37 Уст. Об-ва избрать открытой баллотировкой Председателя Общего Собрания и Секретаря. В Председатели Общего Собрания единогласно был выбран Член Общества Л. З. Тумковский, а в секретари Редактор Ведомостей Сельского Хозяйства и Промышленности А. И. Поляков.

Согласно повесткам, которыми Члены Общества приглашались на Общее Собрание, подлежат обсуждению следующие 5 вопросов, а именно:

1. Доклад Правления и Членов Ревизионной Коммисии.
2. Отчет за 1900 г. и баланс на 1е января 1901 г.
3. План действий и смета расхода на 1901 г.
4. Доклады по текущим делам Общества.

5. Избрание Членов Правления, Директора-Распорядителя на место выбывающих и членов Ревизионной Коммисии.

Для успешности занятий Общего Собрания Председателем было предложено предварительно заслушать доклад Правления о деятельности Общества с представлением краткого баланса по операциям 1900 г. и соображений о деятельности Общества на следующий операционный год, со сметой расходов по операциям и доклад Ревизионной Коммисии.

Предложение это было принято и Директор-Распорядитель Б. Перро прочел доклад Правления следующего содержания:

Милостивые Государи! Представляя Общему Собранию отчет о деятельности Общества за 1900 г., Правление имеет честь доложить, что на 1-е января 1900 г. состояло в Обществе 360 членов, владеющих 854 паями, что представляло оборотный капитал в 85400 руб. и запасный в 10484 р. 29 коп. В течении 1900 г. вышло 3 члена по 5 паев каждый, что составляет сумму в 1500 руб., поступило же 4 члена с паями на сумму 700 руб., вследствие чего оборотный капитал на 1 января 1901 г. = 84600 р., запасной же 11812 р. 44 к. Всех же членов паи было 362. На 1 января 1901 г. внесено было 73155 р. 32 к. по оборотному капиталу и 11812 р. 44 к. по запасному; остается не внесенных по оборотному капиталу 11444 р. 98 к.

В отчетном году умерло членов Общества три: Л. П. Павлов, Л. Р. Пионтковский, Л. А. Регульский.

Обращаясь к деятельности отделов Синдиката мы видим, что общий оборот по ним в отчетном году уменьшился за исключением отдела искусственных удобрений, оборот по которому увеличился вдвое. Все отделы Общества за исключением отдела искусственных удобрений работают в два периода – весенний и осенний; искусственных же удобрений закупается пока исключительно весной! До июля месяца уменьшение оборотов по всем отделам не было заметно: благоприятный 1899 г. увеличил покупную (сумму) силу наших хозяев, весенний сезон прошел бойко и можно было ожидать, что годичный оборот значительно превысит оборот за 1899 г.

Пришла жатва и картина изменилась. Плохой сбор хлебов, неблагоприятные виды на урожай свеклы заставили хозяев сократить расходы до минимума. Вывозить за границу в виду неурожая клевера и почти полного неурожая гороха и чечевицы, составляющих в прежние годы главный предмет нашего вывоза – было нечего. До июля месяца обороты Синдиката достигли 380000 р., в остальные 6 месяцев нам еле удалось сделать 100000 руб. Понятно, что кроме неурожая, на застой выторгов сильно повлияло общее угнетенное состояние денежного рынка. Причины эти отразились отчасти и на наших Ведомостях, убыток по изданию которых увеличился сравнительно с прошлым годом на сумму в 325 р. 18 коп., хотя убыток этот произошел главным образом от того, что желая по возможности распространить сведения о Синдикате среди крестьянского населения Ведомости высылались почти во все чайные Общ. Трезвости в нашем крае даром. Возможно, что потеря эта покрылась прибылью других отделов, т. к. все возрастающее количество клиентов крестьян может быть может объяснить распространение Ведомостей в крестьянской среде. Прибыли отсюда получается учесть нельзя, а убыток по изданию все таки остается убытком.

Правление принимая во внимание трудное положение Общества, вызванное необходимостью покрыть потери по всякому делу решило в этом году даровых экземпляров Ведомостей не высылать. Кроме того большая убыточность издания произошла также от малого дохода телеграмм сообщениям цены хлебов, рассылаемых частным лицам и обществам за плату; требования на эти телеграммы в виду неурожая хлебов были весьма не значительными и тяжесть оплаты печатаемых в Ведомостях телеграмм всецело легла на издание.

В Лаборатории Общества было произведено разных анализов почвы, руд, удобрений 267, испытаний семян образцов 355.

Инвентарь Лаборатории в отчетном году равн. 3930 р. 87 коп. К 1 января с. г. равнялся 5574 р. 37 к., т. е. увеличился на 1643 р. 50 к. Увеличение это произошло от коренного переустройства Лаборатории и покупки новых приборов. Это то переустройство Лаборатории вместе с полным ее ремонтом, продолжавшимися около двух месяцев, повлияло на увеличение потери по операциям Лаборатории на сумму 705 р. 47 к. Зато Лаборатория оборудована хорошо и может справиться с предстоящей ей работой, которой производится много, т. к. Лаборатория получила поручение Всероссийского Общества Сахарозаводчиков устроить и вести несколько опытных станций в нашем крае.

Оканчивая отчет по деятельности Общества, Правление обращает внимание Общего Собрания на то, что хотя прибыль начислено в 7811 р. 77 к., но это прибыль оставшаяся закрытием потерь по редакции и Лаборатории, составляющих 4069 р. 77 к., а следовательно действительная

прибыль от торговых операций за 1900 г. = 73155 р. 02 к. оборотного капитала.

Баланс по отчету за истекший 1900 год роздан Вам, М. Г., в печатных экземплярах и представляется Вам на Ваше утверждение, как и помещаемая ниже смета на 1901 г.

Смета прихода и расхода на 1901 год

<u>Приход</u>	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Машинному отделу			25000		21.000	
По Семянному			11000		10.000	
По Отд. искус. Удобр.			5000		5.000	
По Отд. пред. потр.			1000		2.000	
По Коммис. Товар.			1000		3000	
Всего прод. прихода					48000	
<u>Расход</u>						
<u>По счету содержания служащих</u>						
Директору-Распорядителю			6000			
<u>Конторе:</u>						
Бухгалтеру	2400					
Помощнику 1-у	900					
Помощнику 2-у	660					
Конторщикам 2им	840					
Регистратору	300					
Архивариусу	180					
Кассиру	960					
Разсылному	180					
Швейцару	180		6600			
<u>Семянной отдел</u>						
Заведующему отделом	1800					
Магазинер и экспед.	1200					
Помощ. Завед.	660					
Конторщику	540					
Сторолам 2-м	360		4560			
<u>Машин. отдел</u>						
Заведующ. отделом	1200					
Монтер	720					
Конторщики	900					
Сторолам 2-м	400		3220			
<u>Огородн. отдел</u>						
Заведывающему	360					
Сторожу	180		540			
<u>Временные служащие</u>						
Времен. во время сезона			300			

<u>Редакция</u>						
Секретарь, сторож и разнощик			1500		2600	
<u>Лаборатория</u>						
Заведывающ., Помощин. и Лабор.			1000			
			23720			
<u>Торговые расходы,</u> сод. помещения и разн. др. расх. по содержанию учреждения			1160			
Заместитель Директора-Распорядителя			800			
Ревизор			800			
Всего предпол. расхода					37920	
Остается прибыли					5080	

В заключение Правление по примеру прежних лет просит Общее Собрание разрешить ему кредитоваться в Киевской Конторе Государственного Банка, в частных банках и у частных лиц без ограничения; делать согласно § 21 Устава на усиление оборотных средств позаимствования из капиталов запасного и обеспечения оборотов, а равно и расходовать оные на пополнение потерь по делам; проводить сверхсметные расходы насколько это будет вызвано потребностью и пользой дела.

В исполнение постановления Общего Собрания прошлого 1900 года о возбуждении ходатайства об изменении § 15 Устава Общества, Правление обратилось в Министерство Земледелия и Госсударственных Имуществ с надлежащим ходатайством. Дня 9 августа 1900 г. получен Министерства ответ следующего содержания: «Рассмотрев представления Правления Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельскохозяйственной Промышленности от 8 мая с.г. за №... относительно изменения § 15 Устава сего Общества, Отдел Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики не мог не прийти к заключению, что предположенное изменение Устава затрагивает весьма существенно имущественные права ранее вступивших в Общество членов, лишая их возможности взять обратно свои пай на тех основаниях, как ни имели в виду при своем вступлении в члены. Устав вэтом отношении соответствует договору между Обществом и каждым отдельным членом, договор же не может быть изменен одною стороною, т. е. в данном случае Обществом, без согласия другой стороны, т. е. каждого члена в отдельности. Посему если бы § 15 был изменен в простом Общим Собранием смысле, то таковое изменение относилось бы безусловно лишь до лиц вновь вступивших в Общество. Для того же, чтобы желаемое изменение распространилось на прежних членов, необходимо письменное согласие на новую редакцию всех без исключения членов с предоставлением лицам, не желающим подчиниться новому порядку возврата паев, выйти из числа

членов на общем основании действующего Устава. О вышеизложенном Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики считает долгом передать Правлению Общества, прося о подлежащем уведомить. Принимая в соображение ответ Министерства Земледелия, Правление считает долгом пояснить, что от вновь вступающих в Общество лиц эту подписку отбирать необходимо, о чем Правлением и сделано надлежащее постановление. Что же касается подписки от прежних членов, то таковая может быть заключена подписью на протоколе настоящего Общего Собрания для присутствующих членов.

На погашение паев на 1901 г. Правление по примеру прошлого года пожелало внести в смету на этот предмет 1500 руб., т. е. уплату пятнадцати паев.

Относительно претензий, возникших в 1897 г. по сделкам, незаконно совершенных Косацким в качестве агента Синдиката в Одессе, Правление имеет честь доложить, что по расследованию, сделанному в 1897 году, Косацкий совершил 40 сделок на zapродажу за границу разных хлебов, из коих:

а) по 28 сделкам было предъявлено претензии и заявления Синдикату на сумму 91726 р. 11 к.

в) по 2 сделкам предъявлены иски на сумму 2697 р. 69 к.

с) по 10 сделкам до сих пор не последовало определенных заявлений и не имеется документов, подтверждающих претензии.

А всего на 1 января 1901 г. предъявлено к Синдикату письменных требований и исков на сумму 94122 р. 80 к.

В погашение некоторых из указанных претензий и объединения некоторых других, Синдикат произвел денежные взносы, а именно:

а) по 12 сделкам Синдикат признал полезным войти в сношения законным путем и таким образом погасить претензии на сумму 51235 р. 98 к.

б) по 4 сделкам внесено Синдикатом в депозит суда в обеспечение 10927 р. 94 к.

А всего по настоящее время погашено из числа 30 сделок на сумму 94122 р. 80 к., по 16 сделкам в 62163 р. 92 к. и остаются неудовлетворенными претензии по 14 сделкам на сумму 31958 р. 81 к.

Счет приблизительный: более или менее к указанным цифрам.

Относительно четырнадцати сделок на сумму 31958 р. 88 к. надлежит заметить, что из числа их следует исключить, как совершенно бездоказательные в делах на сумму 7122 р.

Остается 8 претензий на сумму 24836 р. 88 к.

Документов, подтверждающих означенные 8 операций, полностью не имеется; по некоторым из них существует предложение, что они подписаны графом Ледаховским, равно следует полагать, что сумма претензий вообще преувеличена.

В виду окончания трехлетия выбывают Члены Правления: Б. И. Ханенко, М. П. Шестаков, И. В. Лыховский, В. Б. Ганицкий и Б. Перро; из них И. В. Лыховский отказался от принятия впредь обязанностей Члена Правления, Б. Перро – Директора-Распорядителя.

Остается 4 члена. Правление предлагает избрать еще 14 человек, т. е. Правление будет состоять из 18 человек. Мера эта признана необходимой для большего общения членов с Синдикатом. На это предложение все члены единогласно изъявили свое согласие.

Доклад Ревизионной Комиссии Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельскохозяйственной промышленности

Ревизионная Комиссия в составе Ф. И. Вельца, Л. В. Рогозинского и А. Н. Терского, рассмотревши краткий отчет и баланс, представленный Правлением Общему Собранию об операциях и капиталах Общества за истекший отчетный 1900 год, нашла, что отчет и баланс составлены правильно, согласно имеющимся данным по книгам Общества. Остатки по кассе в сумме 935 р. 57 к. показаны правильно.

Рассматривая инвентарные списки нашего Общества, показанные на 1 января, Комиссия полагала бы, что на будущее время весьма желательно товары показывать по этим спискам в двух группах: товары имеющие рыночное значение, ходовые рыночные и вторая группа товары почему либо залежавшиеся на складах, причем цены всех товаров должны по этим спискам показываться в трех группах: цена, по которой товар поступил в общество по калькуляционной книге, цена, по которой товар был принят на 1 января последнего в отчетном году и цена настоящая, по которой товар передается будущему отчетному году. Подобно составленные инвентарные списки дадут возможность наглядно и ясно судить о правильности оценки имущества и его действительной ценности, что при громадном количестве товаров и при их разнообразии весьма важно и безусловно необходимо. Затем по мнению Комиссии весьма желательно, чтобы Правлением была установлена постоянная однообразная форма, по каковой бы производилась скидка с ценности товаров почему либо залежавшихся на складе, а не та, которая существует в настоящее время, обоснованная на личном соображении о доброкачественности товара.

Рассматривая бухгалтерские книги и все счетоводство Ревизионная Комиссия нашла, что все книги в отчетном году, в особенности в начале года, до приглашения нового бухгалтера, велись не с достаточной аккуратностью и своевременностью по отношению записей всех совершающихся операций. Придавая первенствующее значение правильному, точному, аккуратному и своевременному ведению всех счетоводных книг, Комиссия полагала бы весьма желательным, чтобы на будущее время Общество не останавливалось бы пред некоторыми, быть может увеличенными затратами на счетоводную часть, но довели бы

постановку счетоводства до полного совершенства, как то требуется обстоятельствами самого отношения дела, как операции Общества. Затем Коммисия полагает, что Огородный отдел при Обществе поставлен неудовлетворительно, а между тем этот отдел при правильной его постановке не оспоримо может принести громадную пользу для местного населения. И операции по нем могут быть проведены не без пользы для Общества. Коммисия полагает, чтобы этот отдел всецело должен быть подчинен Заведующему Семянным отделом и для заведывания им должен быть приглашен человек с специальным знанием огородных семян, а все счетоводство по этому отделу должно быть упорядочено и поставлено соответственно требованиям самого дела. Затем Коммисия считает необходимым высказать свой взгляд по поводу издаваемого Обществом органа. По отчету, издание Ведомостей прошло с убытком в 3364 руб. 30 к. По рассмотрении всех редакционных книг Коммисия наша, что такой крупный убыток от издания получился в большей его части вследствие неправильной его постановки и ведения хозяйственной стороны издания. Предавая крупное культурное значение издаваемому Обществом органу, Коммисия полагает, что это издание должно быть поставлено на подобающую ему высоту, хотя бы для этого и потребовались бы все значительные ассигнования от Общества. Раз Общество ассигнует большую сумму на это издание, чем ассигновало за прошлые годы, явится полная возможность пригласить для ведения хозяйственной стороны лиц, более опытных и компетентных в этом деле, чем имеется в настоящее время в конторе редакции. С лучшим же служебным персоналом издание может быть поставлено так, что или совсем будет проходить без убытка или с незначительным дефицитом. Для Общества этот орган необходим, а потому он и должен быть поставлен хорошо и ,Обществу не следует останавливаться пред затратами.

От этого увеличения затрат на это дело дело может только выиграть, тому может быть наглядным примером существующая при Обществе Лаборатория и испытательная станция. Раз Общество не пожалело средств на правильную постановку этого учреждения, оно в настоящее время имеет одно из образцовых у нас в России учреждений, которое принесет не оспоримо громадную пользу хозяйству всего того района, на который распространяется деятельность Общества. Ревизионная Коммисия считает своим долгом отметить, что Лаборатория и испытательная станция в настоящее время так хорошо оборудованы и ведене их поручено такому лицу, которое нужно надеяться постарается поставить их на должную высоту, на которой стоят аналогичные учреждения в Западной Европе, чем конечно Общество может только гордиться. Также точно как и лаборатория, должно быть поставлено и издание Ведомостей и к этому при существовании Лаборатории и тех сил, коими она располагает, имеются все данные.

Сравнивая оборот Общества за истекший отчетный год с предшествующими годами, Коммисия считает необходимым отметить, что операции Общества шли обычным порядком. Величина оборотов, как в прошлые годы, так и за истекший остается почти одна и таже, хотя нельзя не отметить незначительное сокращение в оборотах Машинного отдела, сеянного, предметов потребления и в коммиссионных товарах, и только по одному отделу произошло значительное возрастание оборотов – это по отделу искусственных удобрений.

Заканчивая свой доклад, Ревизионная Коммисия полагала бы вновь пред Общим Собранием возбудить вопрос о перенесении срока составления годовой отчетности, так как срок на 1 января, в виду близости его к сроку, на который созывается Общее Собрание, весьма не удобен. В виду краткости времени между сроком заключения книг и составления годового отчета и днями, назначенными для Общего Собрания, в бухгалтерии неминуемо должна происходить весьма напряженная и сплошная работа, что для правильности дела весьма не желательно. По мнению Коммисии таким бы сроком могло бы быть 1 ноября, или оставляя 1 января надлежало бы Общее Собрание назначить в конце февраля.

В заключение доклада Ревизионная Коммисия не считает возможным не отметить одного весьма грустного явления, что за все время существования Общества члены его как будто принимают слишком мало участия в судьбе созданного ими же учреждения.

По своей основной идеи наше Общество есть союз сельских хозяев в самом широком смысле этого слова, союз которой должен бы объединить с. х. деятельность его членов во всех же разносторонних проявлениях на благо и развитие сельско-хозяйственной промышленности. Наше Общество есть такое учреждение, которое может дать и силу и мощь против всяких невзгод, которые так щедро повсюду сыплются на сельское хозяйство, но для этого необходимо более менее единение членов нашего Общества. Необходимо несравненно большее активное участие самих членов в делах Общества, чем до сего времени это проявлялось. По мнению Ревизионной Коммисии, чтобы члены Общества приносили больше активного участия в делах Общества, необходимо увеличить настолько возможно больше состав Членов Правления, ввести в Правление и таких членов, которые живут по провинциям, предоставив право такому усиленному составу собираться не более 3-х раз в год в те именно сроки, которые это будет найдено необходимым по состоянию дел Общества. На подобного рода усиление состава Правления возможно было возложить детальное обсуждение принципиальных вопросов о деятельности Общества и о поправлении этой деятельности. Если бы подобный созыв Членов Правления, живущих в провинциях, был бы для них стеснителен с финансовой стороны, то Ревизионная Коммисия полагала бы вполне желательным ассигнования в распоряжение Правления той или иной суммы на суточное вознаграждение

членов, прибывающих из провинции в возмещение их путевых издержек. Таких расходов Общество не должно стесняться, ибо от подобной постановки дела может получиться только один громадный выигрыш для правильного развития операций Общества.

Для того, чтобы деятельность подобного усиленного Правления была более производительна весьма желательно, чтобы служащими Общества каждым по своей специальности ко дню избрания Правления изготовлялись бы доклады, обоснованные на статистических данных по операциям каждого отдела, так точно и о положении этого отдела, которое оно занимает вообще на рынке, причем было бы весьма желательным, чтобы доклады и журналы подобных собраний печатались бы и разсылались членам Общества.

Затем в тех же интересах по мнению Комиссии весьма желательно ассигнование в распоряжение Правления той или иной суммы для открытия и организации при Обществе агрономического бюро, которое могло бы послужить для членов Общества таким учреждением, в котором они могли бы время от времени собираться для обсуждения разного рода вопросов, касающихся нужд сельско-хозяйственной промышленности.

По выслушании докладов Правления и Ревизионной Комиссии Член Правления С. И. Жекулин заявил, что он находит неудобным порядок рассылки отчетов, предложенных Ревизионной Комиссией, т. к. подобного рода отчеты есть внутренний распорядок и никому из членов не интересен, посему он просит Общее Собрание эту часть доклада Ревиз. Комиссии не утверждать, на что Общее Собрание изъявило согласие. Затем А. Н. Терским было сделано предложение относительно консультационного сельско-хозяйственного бюро, на что Б. Перро с разрешения Председателя Собрания заметил, что этот вопрос не может рассматриваться Общим Собранием, т. к. не входит в програму Собрания, тем более что и в прошлом году он был отмечен Общим Собранием.

После этого членом Общества М. В. Чаплинской было сделано Общему Собранию несколько предложений, а именно:

- а) относительно устройства балаганов Синдиката на Киевской ярмарке;
- в) чтобы вторые общие собрания назначались во время контрактов, когда большой съезд помещиков, а именно между 20–25 февраля;
- с) относительно того, что на складе находится много залежавшихся товаров, в особенности молочной посуды, поэтому, чтобы избежать этого, не выписывать этих товаров, на которые – малый спрос.

На это Б. Перро с разрешения Председателя Собрания отметил:

- а) что ярмарочные балаганы и прежде устраивались Синдикатом;
- в) что ранее много раз делалось предложение в общем собрании относительно того, чтобы Общие Собрания назначались в середине февраля, но это не возможно в виду того, что бухгалтерия не имеет никакой возможности раньше изготовить отчет, но что конечно Правление со своей

стороны примет все меры, чтобы общие собрания назначались настолько возможно раньше;

с) что же касается залежавшейся молочной посуды, то в настоящее время ее осталось очень мало и теперь выписывают только заказанную посуду кем либо из клиентов Об-ва, а на складе находятся прейскуранты фабрикантов.

Затем Председатель Собрания Л. З. Тумковский предложил собранию вопрос, как желают члены поступить с дивидендом за 1900 г.: выдать ли его всем членам Об-ва или же причислить к фонду обеспечения торговых оборотов.

Член Общества К. И. Таранов просил собрание дивиденд причислить к фонду обеспечения торговых оборотов, на что собрание единогласно изъявило свое согласие.

Член Правления С. И. Жекулин по поводу изменения 15 § Уст. Общ. заявил, что Правление с новых членов будет брать с них согласие, что же касается старых членов, то желательно было бы, чтобы общее собрание дало такую подписку своей подписью протокола сегодняшнего Общего Собрания.

На это Общее Собрание единогласно согласилось. А. К. Ржепецкий предложил Общему Собранию благодарить Б. О. Перро за понесенные им труды по должности Директора-Распорядителя, после чего все члены общим вставанием поблагодарили Б. О. Перро.

Б. И. Ханенко просил Общее Собрание уполномочить его ходатайствовать пред Министерством Земледелия о лаборатории, на что все члены единогласно уполномочили.

Затем он просил Общее Собрание ассигновать сумму для выдачи членам Правления суточных по 5 р. и проездных по 500 руб., на что члены единогласно изъявили согласие.

Затем Председатель Собрания Л. З. Тумковский предложил утвердить представленный отчет за 1900 г., план действий и смету расходов на 1901 г. и избрать новых членов Правления, Директора-Распорядителя и членов Ревизионной Комиссии.

Выслушав предложение Председателя Собрания Общее Собрание постановило:

1) Представленный Правлением отчет за 1900 г. утвердить согласно предложению К. И. Таранова не выдавать дивиденд в сумме 3560 р., а причислить таковой к фонду обеспечения торговых оборотов.

2) Представленную Правлением смету доходов-расходов на 1901 г. утвердить и внести в смету добавочно на расходы статью на уплату членам Правления суточных по 5 руб. и проездных 500 руб. Уполномочить Правление по примеру прежних лет кредитоваться без ограничения суммы в Государственном и частных банках, а также у частных лиц; разрешить Правлению по примеру прежних лет для текущих дел Общества делать

позаимствования из запасного капитала Общества, а также производит расчеты по всем операциям и счетам по его усмотрению.

3) В члены Правления закрытой баллотировкой оказались избранными: 1. Б. И. Ханенко 52 голосами, 2. Л. И. Здровский 50 голосами, 3. Шестаков 49 голосами, 4. Б. О. Перро 51 голосом, 5. И. Ф. Власов 42 голосами, 6. М. М. Крыжановский 45 голосами, 7. Н. С. Чечулин 44 голосами, 8. В. К. Нехелевский 35 голосами, 9. В. И. Кашин 38 голосами, 10. Н. Белокопытов 40 голосами, 11. К. В. Козаковский 40 голосами, 12. Н. И. Синкевич 39 голосами, 13. В. Б. Ганицкий 45 голосами, 14. М. Л. Голяк 31 голосом. В Директоры-Распорядители единогласно был выбран Л. И. Здровский. В Члены Ревизионной Коммисии избраны: Перро Б. О. 43 голосами, Прудников А. 37 голосами, Терский А. Н. 42 голосами, Ф. И. Вельц 30 голосами, Л. В. Рогозинский 38 голосами.

ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 2, арк. 152-172.

№ 10.

Протокол

**заседания общего собрания Членов Южно-Русского Об-ва Поощрения
Земледелия и Сельской Промышленности, состоявшегося 15-го февраля
1909 г. в 2 часа дня в помещении Общества**

Правление Общества в составе председателя правления М. П. Шестакова и А. К. Ржепецкого и членов ревизионной комиссии: А. П. Прудникова и Н. С. Чечулина, проверив число голосов, коими располагают явившиеся в собрание члены Общества, нашло: что прибывшие в собрание четырнадцать членов Об-ва располагают тридцатью голосами, а именно: М. П. Шестаков собственных 5 паев и по доверенности Н. В. Стороженко 5 паев и Ф. П. Ганицкого 5 паев – всего 3 голоса; В. Н. Черняев собственных 1 пай и по доверенности В. П. Кочубея 5 паев – всего 1 голос; А. К. Ржепцкий собственных 5 паев и по доверенности М. М. Крыжановского 10 паев – всего 3 голоса; Г. Н. Логачев собственных 1 пай и по доверенности Б. И. Ханенко 25 паев – всего 5 голосов; Н. С. Чечулин собственных 1 пай и по доверенности П. А. Дунаева 3 пая и А. Добрыловского 1 пай – всего 1 голос; А. П. Прудников собственных 1 пай и по доверенности Л. П. Кудря 2 пая и В. В. Михеева 2 пая – всего 1 голос; Е. В. Штепан собственных 5 паев и по доверенности В. Р. Штепана 5 паев – всего 2 голоса; М. П. Москалев собственных 5 паев – всего 1 голос; В. В. Альбрант собственных 5 паев – всего 1 голос; К. В. Козаковский собственных 1 пай и по доверенности Ф. В. Демченко 1 пай, А. В. Шишковского 1 пай, Р. Н. Зеленко 1 пай, Т. К. Даховский 1 пай – всего 1 голос, И. Ф. Власов собственных 1 пай и по доверенности М. И. Терещенко 15 паев – всего 3 голоса; В. Б. Ганицкий собственных 1 пай и по доверенности А. Н. Терещенко 30 паев – всего 5 голосов; Р. Р. Керн по доверенности Е. А. Балашовой 10 паев – всего 2 голоса; Ф. И. Вельц собственных 1 пай и по доверенности В. Ганицкого 4 пая – всего 1 голос – всего представленных паев 159 и число голосов тридцать.

По проверке голосов председатель правления объявил, что настоящее общее собрание, как вторичное, созываемое на основании § 32 Устава Общества, после несостоявшегося очередного общего собрания, бывшего 1 февраля с. г., считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов, и что обсуждению настоящего собрания подлежат те же вопросы, которые подлежали обсуждению общего собрания, бывшего 1 февраля с. г., объявил заседание открытым и предложил на основании § 37 Устава Общества избрать председателя общего собрания и секретаря. Единогласно были избраны: председателем собрания Ф. И. Вельц и секретарем М. П. Москалев.

Согласно повесткам и публикации, которыми члены Общества приглашались на общее собрание, подлежали обсуждению следующие вопросы:

1. Доклад Правления и членов ревизионной комиссии.
2. Отчет за 1908 г. и Баланс на 1-е января 1909 г.
3. План действий и смета расходов на 1909 г.
4. Доклад по текущим делам Об-ва.
5. Избрание членов Правления на место выбывающих и членов ревизионной комиссии.

Директор-Распорядитель доложил общему собранию финансовый отчет о деятельности Об-ва за 1908 г., отпечатанный и розданный членам собрания и прочел доклад Правления, акт ревизионной комиссии, а также смету расходов на 1909 г., составленную Правлением.

По заслушанию доклада Правления сметы на 1909 г. и акта ревизионной комиссии Председатель собрания предложил желающим высказаться по этим вопросам, после чего собрание постановило:

1. Доклад Правления принять к сведению.
2. Финансовый отчет Общества, представленный Правлением об операциях Об-ва за 1908 г. и баланс на 1-е января 1909 г. о состоянии капиталов утвердить.
3. Остаток чистой прибыли в 7134 р. 32 коп. распределить: а – 350 р. 72 коп. зачислить в запасный капитал, б – 1016 р. 64 коп. предоставить в распоряжение членов Правления, в – 2000 руб. зачислить на покрытие убытка по изданию журнала «Хозяйство» за 1908 г. г – 700 р. 95 к. зачислить на понижение стоимости товаров, д – 3000 р. списать на погашение счетов дебиторов Об-ва.
4. Представленную смету расходов на 1909 г. утвердить.
5. Разрешить Правлению кредитоваться в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.
6. Разрешить Правлению выдавать от имени Об-ва векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.
7. Разрешить Правлению увеличивать сметные расходы по мере действительной необходимости.
8. Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Обществу товары в залог банкам и частным лицам на сумму и условиях по усмотрению Правления.
9. Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.
10. Разрешить Правлению по его усмотрению уплатить 2000 руб. по паям членам, желающих выбыть из состава Об-ва.
11. Выразить глубокую признательность М. В. Терещенко, М. И. Терещенко и М. П. Шестакову за субсидирование издания журнала «Хозяйство».
12. Доклады по Энтомологической Станции, Лаборатории, Контрольной Станции и Сети Опытных Полей принять к сведению.

По предложению Председателя собрания общее собрание приступило к избранию: члена Правления на место выбывающего С. Я. Леонтьева, заступающего место Директора-Распорядителя за отказом Б. О. Перро и трех членов ревизионной комиссии. По произведенному подсчету голосов по поданным запискам избранными оказались: 1. Членом Правления Александр Петрович Прудников 27 голосами. 2. Заступающим место Директора-Распорядителя А. П. Прудников 27 голосами. 3. Членами ревизионной комиссии: Н. С. Чечулин 27 голосами, В. В. Альбрант 27 голосами, Р. Р. Керн 27 голосами. После выборов Председатель собрания объявил общее собрание закрытым. По предложению некоторых членов Собрания общее Собрание единогласно выразило благодарность Федору Ивановичу Вельцу за председательствование.

Милостивые Государи!

На основании параграфа 39 устава Общества Правление имеет честь представить на рассмотрение и утверждение Собрания отчет о деятельности Общества за 1908 г. Правление имеет честь доложить, что к 1 января 1908 г. состояло в Обществе 369 членов, владеющих 899 паями, что составляло оборотный капитал в 89900 рублей, из каких внесено было пайщиками 77865 р. 89 коп. и подлежало взносу 12034 р. 11 к. Запасный капитал на 1 января 1908 г. составлял 15180 р. 85 к. К 1 января 1909 г. всех членов было 362, владеющих 871 паями, что составляет оборотный капитал 87100 руб., из коих внесено 75065 р. 89 к. и подлежит взносу 12034 р. 11 к. Капитал запасный на 1-е января 1909 г. равнялся 16017 р. 03 к. Таким образом за 1908 год число членов уменьшилось на 7 человек, оборотный капитал уменьшился на 2800 руб., запасный капитал увеличился на 836 руб. 18 к. Из уплаченных выбывающим членам Об-ва 2800 руб. – 1900 руб. было заплачено в погашение прошлых долгов этих же членов, 500 руб. уплачено за смертью члена и только 400 руб. выплачено 3 членам, выбывших без особых причин. Переходя к обзору операций Общества, Правление находит необходимым отметить, что обороты по продаже товаров за 1908 год составили значительную сумму в 811806 руб. 39 коп., т. е. за 39510 р. 52 к. больше чем в 1907 году. Прибыль по операциям за 1908 год составляет сумму 7134 р. 32 к. или на 898 руб. 72 коп. больше чем в 1907 году; означенная прибыль составляет более 90% на внесенный членами Об-ва капитал оборотный. Продажа товаров в 1908 году распределялась по отделам следующим образом: 1) Машинный 239229 р. 21 коп., 2) Семенной 59228 р. 12 к., 3) Комерческий 488640 р. 39 коп., 4) Огородный 1688 р. 37 к., 5) Земские склады: а) Тальновский 12620 р. 13 к., б) Фастовский 10271 р. 87 к., в) Кагарлыцкий 128 р. 30 к. По сумме продажи товаров 811806 р. 39 коп. наше Общество занимает 2-е место среди подобных ему организаций; 1-е место в этом отношении принадлежит Либавскому Об-ву Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, но надо принять во внимание, что Либавское Об-во обладает громадными капиталами: основной капитал

396000 руб, запасный – 214000 р., специальным для покрытия убытков – 14000 руб., капиталом отчислений 140000 руб., капиталом Правления и служащих 24000 руб., т. е. всего 788000 рублей, или в 9 раз больше капиталов нашего Об-ва. При таких громадных капиталах Либавское Об-во продает товаров на 1250000 руб., а наше Общество с капиталом в 9 раз меньшим сделало оборот в 811000 руб. Главным предметом торговли Либавского Об-ва, как и нашего, являются удобрительные туки (870000 р.). из этого сопоставления можно сделать выводы, что деятельность Об-ва по продаже товаров может быть признана вполне удовлетворительной. Что касается невысокой суммы полученной прибыли за отчетный год, то это объясняется чрезмерной конкуренцией со стороны торговых фирм нашего района и стремлением Правления Об-ва назначать продажные цены на товары не только всегда равные конкурентным ценам, но и во всех возможных случаях ниже таковых.

В отношении баланса Об-ва Правление обращает внимание собрания, что таковой продолжает улучшаться, а именно: в отчетном 1908 году Правление списало: 1) на погашение инвентаря 500 руб., 2) на погашение безнадежных должников Об-ва 2535 руб. 25 коп. и 3) на погашение стоимости менее ходовых товаров 2000 руб. Удовлетворительный результат отчетного 1908 года и хорошее начало нынешнего 1909 года, давшего уже за первые полтора месяца оборота свыше 550000 руб. дает уверенность в том, что положение дел нашего Об-ва и в наступившем году будет вполне удовлетворительным.

Правление предлагает Общему Собранию

- 1) Утвердить отчет за 1908 год
- 2) Утвердить прилагающую смету расходов на 1909 год
- 3) Разрешить Правлению кредитоваться в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.
- 4) Разрешить Правлению выдавать от имени Об-ва векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.
- 5) Разрешить Правлению увеличивать расходы по мере действительной необходимости.
- 6) Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Об-ву товары в залог банкам и частным лицам.
- 7) Разрешить Правлению уплатить 2000 руб. членам, желающих выбыть из состава Об-ва.
- 8) Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.
- 9) Избрать заступающего место Директора-Распорядителя.
- 10) Избрать членов Правления на место выбывающих (Леонтьев).
- 11) Избрать 3-х членов ревизионной комиссии.
- 12) Распределить полученную прибыль за отчетный год.

Смета расходов и прихода на 1909 год

И. Предполагаемые расходы		
Директору-Распорядителю	6000 р.	
Заместителям его (по 10 р. в день)	600 р.	
Членам ревизионной комиссии (по 10 р. в день)	300 р.	6900 р.
Жалованье служащим		
1) Бухгалтерия	5600 р.	
2) Коммерческий и семенной отдел	3600 р.	
3) Машинный отдел	5200 р.	
4) Огородный отдел	400 р.	
5) Экспедиция	720 р.	
6) Временным служащим	400 р.	
7) Прислуге и служителям	2600 р.	18520 р.
Торговые расходы		10000 р.
Уплата процентов		4000 р.
Заведывающему Энтомологич. стан.		600 р.
Всего рублей		40020
II. Предлагаемая прибыль валовая		300
а) Машинный отдел	27000 р.	
б) Коммерческий и семенной отдел	20000 р.	
в) Огородный отдел	500 р.	47500 р.
III. Предлагаемая чистая прибыль		7480 руб.

**Протокол Ревизионной Комиссии Южно-Русского Общества
поощрения земледелия и сельско-хозяйственной промышленности**

Ревизионная Комиссия в составе А. П. Прудникова, Н. С. Чечулина и В. В. Альбранда, обревизовав краткий цифровой отчет об операциях Общества за 1908 год и краткий баланс о состоянии дел Общества с 1 января 1908 по 1 января 1909 года, имеющие быть представленными Общему Собранию, нашла:

Цифровой отчет об операциях Общества и краткий баланс о состоянии дел составлены Правлением правильно и подтверждаются документами и записями.

Наличность кассы правильна, в главном складе на основании фактической проверки, а в земских складах документальных данных.

Все товары Общества по инвентарной книге оценены согласно стоимости их Обществу.

Делопроизводство ведется правильно, согласно образцам и ордерам.

А. Прудников

Н. Чечулин

29 января 1909 год

<u>Месячное жалование служащих Южно-Русского Общества поощрения земледелия и сельско-хозяйственной промышленности</u>		
<u>Бухгалтерия</u>		
Слепушкин В. П.	175	
Рябинкин В. Б.	70	
Дорошенко М. Я.	60	
Короткевич Г. В.	50	
Трачевский К. А.	50	
Ипполитов П. Г.	30	
Юровский В. И.	25	
Гребенников А. Г.	25	485
<u>Машинный отдел</u>		
Майер Г. В.	200	
Атаманенко М. Я.	50	
Ладо В. И.	45	
...	35	330
<u>Семенной и коммерч. отделы</u>		
Заведующему	135	
Томквич К. Г.	65	
Павловский А. А.	40	
Колчигина Н. Н.	30	270
<u>Огородный отдел</u>		
Шкирко В. Т.		20
<u>Экспедиция</u>		
Гайковский В. А.		60
<u>Лаборатория</u>		
Франкфурт С. Л.	125	
Цеслинская Е. П.	100	
Хлестова Д. К.	90	
Турчанинова Н. Т.	40	315
Всего руб.		1480

Согласно постановлению Общего Собрания от 24 февраля 1908 г. из чистой прибыли 1907 г. руб. 5035.25 описаны:

На понижение стоимостм менее ходовых машин и орудий – 2000

На погашение безнадежных дебиторов Об-ва – 2035.25

На погашение инвентаря – 500

На погашение безнадежных должников Бердического А-ства – 500

5035.25

29/І. 1909 г.

Из ассигнованных Общим Собранием 24 февраля 1908 г. 200 руб. на понижение стоимостм менее ходовых машин и орудий списано:

С машин в несправном виде – 1203.70

С плугов I кор. Эккерта – 166.30

С сепараторов – 630

Руб. 2000

28/І. 1909 г.

В течение 1908 года оплачены пай следующих членов Об-ва:

Тарновский В. Я.	5 паев	500
Жекулин С. И.	5	500
Вагнер Ф. Ф.	5	500
Леонтьев С. Я.	4	400
Румянцев М. А.	2	200
Чарноцкий В. М.	5	500
Туркевич П. Б.	1	100
Лилеев М. И.	1	100
Всего	28 паев	2800

29/І. 1909 г.

ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 5, арк. 1-9.

№ 11.

Протокол

**заседания общего собрания Членов Южно-Русского Об-ва Поощрения
Земледелия и Сельской Промышленности, состоявшегося 21 февраля
1910 г. в 2 часа дня в помещении Общества**

Правление Общества в составе Председателя Правления М. П. Шестакова и Директора-Респорядителя А. К. Ржепецкого и членов ревизионной комиссии Н. С. Чечулина и В. В. Альбранда, проверив число голосов, коими располагают явившиеся в собрание члены Общества, нашли: что прибывшие в собрание 26 членов Общества располагают 32 голосами, а именно: Ржепецкий А. К. собственных 5 паев 1 голос, Кашин В. И. соб. 5 п. 1 гол., Жуков Я. М. соб. 5 п. 1 гол., Белокопытов Н. Н. соб. 5 п. 1 гол., Альбранд В. В. Соб 5 п. 1 гол., Таранов К. И. соб. 5 п. 1 гол., Штепан Е. В. соб. 5 п., 1 гол., Сахновский В. Н. соб. 5 п. 1 гол., Прудников А. П. по доверен. М. П. Шестакова 5 п. 1 гол., Черняев В. Н. по доверен. В. П. Кочубея 5 п. 1 гол., Власов И. Ф. по доверен. М. И. Терещенко 15 п. 3 гол., Ганицкий В. Б. по доверенности А. Н. Терещенко 25 п. 5 гол., Куксин В. С. по доверен. В. Б. Ганицкого 5 п. 1 гол., Тимченко А. Н. по доверен. А. Н. Терещенко 5 п. 1 гол., Чечулин Н. С. соб. 1 пай по доверен. К. Йокиша 1 п., Т. К. Даховского 1 п., И. Н. Кабештова 1 п. и Р. Н. Зеленко 1 п. – всего 5 п. 1 гол., Шестаков М. П. по доверен. Б. И. Ханенко 25 п. 5 гол., Крижановский М. М. соб. 5 п. по доверен. Е. А. Балашевой 10 п. 3 гол., Г. И. Вишнеvский соб. 1 п. по доверен. М. М. Крижановского 5 п. 1 гол., Кудашева В. Н. соб. 1 п. по доверен. А. Ю. Губерта 1 п., К. А. Хойновского 1 п., В. Н. Черняева 1 п., А. П. Прудникова 1 п., всего 5 п. – 1 гол., Козаковский К. В. Соб. 1 п. по доверен. В. Я. Демченко 1 п., Б. О. Перро 1 п., И. Ф. Власова 1 п., К. К. Лисовского 1 п., всего 5 паев 1 гол. К. К. Лисовский 1 п., А. Ю. Губерт 1 п., К. А. Хойновский 1 п., В. Я. Демченко 1 п., Б. О. Перро 1 п., В. К. Нехаевский 1 п.; всего представленных паев 164 и число голосов 32. По проверке голосов Председатель Правления объявил, что настоящее общее собрание, как вторичное, созываемое на основании § 32 Устава Общества, после несостоявшегося очередного общего собрания, бывшего 7 февраля с. г., считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов Общества и что обсуждению настоящего собрания подлежат те же вопросы, которые подлежали обсуждению общего собрания, бывшего 7 февраля сего года, объявил заседание открытым и предложил на основании § 37 Устава Общества избрать Председателя Общего Собрания и секретаря. Единоголосно были избраны: Председателем Собрания Г. И. Вишнеvский и секретарем Е. В. Штепан.

Согласно повесткам и публикации, которыми члены Общества приглашались на Общее Собрание, обсуждению подлежали следующие вопросы:

1. Доклад Правления и членов Ревизионной Комиссии.
2. Отчет за 1909 г. и баланс на 1 января 1910 года.
3. План действий и смета расходов на 1910 год.
4. Доклад по текущим делам Общества.
5. Избрание членов Правления на место выбывающих и членов Ревизионной Комиссии.

Директор-Распорядитель доложил общему собранию финансовый отчет о деятельности Общества за 1909 год, отпечатанный и розданный членам собрания и прочел доклад Правления, акт Ревизионной Комиссии, смету расходов и предполагаемых доходов на 1910 год, составленную Правлением. По заслушанию доклада Правления, сметы на 1910 год, финансового отчета за 1909 год и баланса на 1 января 1910 года и акта Ревизионной Комиссии Председатель собрания предложил желающим высказаться по этим вопросам, после обмена мнений собрание единогласно постановило:

1. Доклад Правления и акт Ревизионной Комиссии принять к сведению.

2. Финансовый отчет Общества, представленный Правлением об операциях Общества за 1909 год и баланс на 1 января 1910 г. о состоянии капиталов утвердить.

3. Остаток чистой прибыли в 22118 руб. 77 коп. распределить: а – 1105 р. 94 к. зачислить в запасный капитал, б – 3151 р. 92 к. предоставить в распоряжение членов Правления, в – 3000 руб. зачислить на покрытие убытка по изданию журнала «Хозяйство» за 1909 год, г – 1860 р. 91 к. зачислить на понижение стоимости менее ходовых товаров, д – 3000 р. на погашение долгов, сделанных Обществу от безденежных должников, е – 10000 руб. оставить в распоряжении Правления специально для ликвидации убытков по долгам бывшего Одесского Агенства, так называемого дела Косацкого.

4. Представленную смету расходов на 1910 од. утвердить.

5. Разрешить Правлению увеличивать сметные расходы по мере действительной надобности, в зависимости от развития операций Общества.

6. Разрешить Правлению кредитоваться в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.

7. Разрешить Правлению выдавать от имени Общества векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.

8. Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Обществу товары в залог банкам и частным лицам на сумму и условиях по усмотрению Правления.

9. Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.

10. Разрешить Правлению по его усмотрению уплатить 2000 руб. по паям членам, желающих выбыть из состава Общества.

11. Доклады по Энтомологической Станции, Лаборатории, Контрольной Станции и Сети Опытных Полей принять к сведению.

12. Признать высокую полезность издания сельско-хоз. журнала «Хозяйство», считать асигнование на это издание из средств Общества вполне правильным, выразить благодарность М. П. Шестакову за то, что под его руководством журнал приобрел широкую известность и стал одним из лучших сельско-хоз. журналов в России, выразить благодарность П. О. Широких за его полезные труды по редактированию журнала.

13. Признать необходимым широкое участие Общества в предстоящей в 1911 году в г. Киеве областной сельско-хоз. выставке, поручить Правлению составить для сего надлежащую смету расходов и доложить такую же по его усмотрению или чрезвычайному собранию членов Об-ва в текущем году, или обыкновенному собранию в 1911 году.

14. Просить Правление выработать совместно с членом Об-ва В. Н. Сахновским протест против повышения пошлин на сельско-хоз. машины и привлечь к такому протесту и другие сельско-хоз. общества.

15. Просить Правление совместно с членом Об-ва В. Н. Сахновским разработать вопросы о мерах предохранения рабочих от несчастных случаев при сельско-хоз. машинах.

16. Выразить благодарность Директору-Распорядителю А. К. Ржепецкому за его десятилетнюю полезную службу и преподнести ему жетон. По предложению Председателя Собрания общее собрание приступило к избранию членов Правления на место выбывающих и 3-х членов Ревизионной Комиссии.

По произведенному подсчету голосов по поданным запискам избранными оказались: А) в члены Правления: М. П. Шестаков 28 голосами, Б. О. Перро 28 голосами, К. В. Козаковский 27 голосами, Б. И. Ханенко 27 голосами, Н. С. Чечулин 27 голосами, М. М. Крижановский 27 голосами, В. Б. Ганицкий 26 голосами, С. А. Горовой 26 голосами и И. Ф. Власов 24 голосами, В. К. Нехаевский 24 голосами; Б) в члены Ревизионной Комиссии – В. В. Альбранд 28 голосами, Н. С. Чечулин 27 голосами, В. С. Куксин 27 голосами. После выборов Председатель собрания объявил общее собрание закрытым. По предложению членов Собрания общее Собрание единогласно выразило благодарность Гавриилу Ивановичу Вишневному за председательствование.

**Южно-Русское Общество Поощрения Земледелия и Сельской
Промышленности**

*Округ деятельности: Киевская, Подольская, Волынская,
Полтавская, Харьковская, Черниговская, Херсонская и Бессарабия*

Киев, 7-го Января 1910 г.

Милостивый Государь!

Правление Общества, руководствуясь 30-м § Устава, имеет честь пригласить Вас в обыкновенное общее собрание, созываемое на 7-е февраля 1910 года, в 2 часа по полудни, в г. Киев, по Бибииковскому бульвару, № 9.

На рассмотрение и утверждение собрания представлено будет:

1. Доклад Правления и членов Ревизионной Комиссии.
2. Отчет за 1909 г. и баланс на 1 января 1910 года.
3. План действий и смета расходов на 1910 год.
4. Доклад по текущим делам Общества.
5. Избрание членов Правления, на место выбывающих и членов Ревизионной Комиссии.

В случае неприбытия в собрание Гг. членов в числе требуемом 31-м § устава, – таковое признается недействительным и назначается вторичное на 21-е Февраля 1910 г. в 2 часа пополудни, в том же помещении; при чем вторичное общее собрание будет считаться состоявшимся не взирая на число участвовавших в нем членов согласно 31 § устава.

Допуская возможность не прибытия Вашего в созываемое общее собрание и озабочиваясь участием в нем возможно большего числа голосов, Правление покорнейше просит Вас прислать ему подписанное Вами прилагаемое при сем заявление, на случай если бы изложенное выше допущение оправдалось.

Правление.

Милостивые Государи!

На основании § 39 устава Общества Правление имеет честь представить на рассмотрение и утверждение Собрания отчет о деятельности Общества за 1909 год. Правление имеет честь доложить, что к 1 января 1909 года состояло в Обществе 362 члена, владеющих 871 паем, что составляло оборотный капитал 87100 руб., из коих внесено было пайщиками 75065 р. 89 к. и подлежало взносу 12034 р. 11 к. Запасный капитал на 1 января 1909 г. составлял 16017 р. 03 к. К 1 января 1910 года всех членов было 360, владеющих 864 паями, что составляет оборотный капитал 86400 руб., из коих внесено 74365 р. 89 коп. и подлежит взносу 12034 р. 11 коп. Капитал запасный на 1-е января 1910 года равнялся 16898 руб. 15 коп. Таким образом за 1909 год число членов уменьшилось на 2 человека, оборотный капитал уменьшился на 700 руб., запасный капитал увеличился на 881 руб. 12 коп. Переходя к обзору операций Общества Правление находит необходимым отметить, что обороты по продаже товаров за 1909 год

составили очень значительную сумму в 1 001 752 руб. 90 коп., т. е. за 249 946 руб. 52 коп. больше чем в 1908 году. Прибыль по операциям за 1909 год составляет сумму 22 118 руб. 77 коп. или на 14 984 р. 45 к. больше чем в 1908 году; означенная прибыль составляет 29% на внесенный по паям членами Об-ва капитал оборотный, или несколько более 20 % на общую сумму оборота. Валовая же прибыль составляет несколько более 5% от суммы оборота. Продажа товаров в 1909 году распределялась по отделам следующим образом: 1) Машинный отдел 307 634 р. 93 коп., 2) Семенной 82 233 р. 08 к., 3) Комерческий 641 817 р. 99 коп., 4) Огородный 2 393 р. 21 коп., 5) Земские склады: а) Тальновский 17 524 р. 12 коп., б) Фастовский 9 362 р. 08 к., в) Кагарлыцкий 787 р. 50 к. Прибыль чистая в 1909 году распределилась по отделам следующим образом: 1) Машинному 24 589 р. 23 к., 2) Семенному 6 927 р. 93 к., 3) Комерческому 21 822 р. 97 к. и 4) Огородному 548 р. 01 к. Значительная чистая прибыль получилась вследствие очень значительного оборота, превышающего в 11 раз принадлежащий Обществу капитал. Размеры валовой прибыли 5 % от оборота по продаже товаров с очевидностью указывают, что Правление Об-ва постоянно стремится к возможному понижению рыночных цен и чем значительнее будут обороты Общества, тем более Правление будет иметь возможность понижать рыночную стоимость товаров. В отношении баланса Общества Правление обращает внимание собрания, что таковой продолжает значительно улучшаться, а именно: в отчетном 1909 году Правление списало: 1) на погашение инвентаря 1150 руб., 2) на погашение старых безнадежных должников 5874 руб. 84 коп. и 3) на погашение стоимости менее ходовых товаров 760 р. 96 к., а всего 7785 р. 80 к. Очень удовлетворительные результаты отчетного 1909 г. и вполне хорошее начало нынешнего 1910 года, давшего уже за первые 2 месяца заказов на сумму около 600 000 рублей указывает на вполне солидное и прочное положение дел нашего Общества. Полученная прибыль за 1909 год 22 118 руб. 77 к. согласно Устава Общества распределяется: 1) в запасный капитал 1105 р. 94 к., 2) в распоряжение членов Правления 3151 р. 92 к., 3) в распоряжение Общего Собрания 17 860 р. 91 к. Со своей стороны Правление Общества имеет честь предложить Общему Собранию распределить указанные 17 860 р. 91 к. следующим образом: 1) зачислить на погашение убытка по изданию журнала «Хозяйство» 3000 руб., 2) на погашение стоимости менее ходовых товаров 1860 р. 91 к., 3) на погашение старых долгов, сделанных Обществу от безнадежных должников 3000 руб. и 4) остаток в 10000 руб. оставить в распоряжении Правления для ликвидации убытков по делам Одесского Агентства (так называемое дело Косацкого).

Правление предлагает Общему Собранию

- 1) Утвердить отчет за 1909 год
- 2) Утвердить прилагающую смету расходов на 1910 год

3) Разрешить Правлению кредитоваться в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.

4) Разрешить Правлению выдавать от имени Об-ва векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.

5) Разрешить Правлению увеличивать расходы по мере действительной необходимости в зависимости от развития операций общества.

6) Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Об-ву товары в залог банкам и частным лицам.

7) Разрешить Правлению уплатить 2000 руб. членам, желающих выбыть из состава Общества.

8) Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.

9) Избрать членов Правления на место выбывающих за истечением срока избрания: М. П. Шестаков, И. Ф. Власов, К. В. Козаковский, Б. И. Ханенко, В. Б. Ганицкий, Н. С. Чечулин, М. М. Крижановский, В. К. Нехаевский, Б. И. Перро и Н. И. Синкевич.

10) Избрать 3-х членов ревизионной комиссии.

11) Распределить полученную прибыль за отчетный год.

Правление имеет честь доложить Общему Собранию, что акт Ревизионной Комиссии и отчет Общества подписан одним членом Ревизионной Комиссии Н. С. Чечулиным, в виду того, что член Ревизионной Комиссии В. В. Альбранд находится за границей, а Р. Р. Керн, избранный членом Ревизионной Комиссии, не внес до настоящего времени паевого взноса, а потому не может считаться членом Общества.

Смета расходов и прихода на 1910 год

И. Предполагаемые расходы		
Директору-Распорядителю	6000 р.	
Заместителям Директора (по 10 р. в день)	600	
Членам Ревизионной комиссии (по 10 р. в день)	300	6900 р.
Жалованье служащим		
1) Бухгалтерия	5600	
2) Коммерческий и семенной отдел	3600	
3) Машинный отдел	5500	
4) Огородный	400	
5) Экспедиция	720	
6) Совский склад	600	
7) Временные служащие	400	
8) Прислуге и служителям	2600 р.	19420 р.
Торговые расходы		14000 р.

Уплата процентов		4000 р.
Заведывающему Энтомологич. станцией		600 р.
Всего рублей		44920 р.
II. Предлагаемая прибыль валовая		
а) Машинный отдел	29000 р.	
б) Семенной	8000 р.	
в) Коммерческий	21000 р.	
г) Огородный	800 р.	58800 р.
III. Чистая прибыль – предполагаем		13880 руб.

Расходная смета составлена с увеличением: а) по жалованию служащим на 300 руб. (расход в 600 руб. по Совскому скл. окупается удешевлением содержания склада), б) торговых расходов на 4000 руб. согласно действительному расходу за 1909 год. Приходная смета составлена с уменьшением против прибыли по отчету за 1909 год на 8238 руб. 77 коп. Таким образом приходо-расходная смета на 1910 год составлена Правлением с должной осторожностью.

*Протокол Ревизионной Комиссии Южно-Русского Общества
поощрения земледелия и сельско-хозяйственной промышленности*

Член Ревизионной Комиссии Н. С. Чечулин обривизовал краткий цифровой отчет об операциях Общества за 1909 год и краткий баланс о состоянии дел Общества с 1 января 1909 по 1 января 1910 г., имеющие быть представленными Обществу Собранию, нашел:

Цифровой отчет об операциях Общества и краткий баланс о состоянии дел составлены Правлением правильно и подтверждаются документами и записями.

Наличность кассы правильна, в главной кассе на основании фактической проверки, а в кассах земских складов документальных данных.

Все товары Общества по инвентарной книге оценены согласно стоимости их Обществу.

Делопроизводство ведется правильно, согласно образцам и ордером.

Баланс Общества, по сравнении с предыдущими годами, заметно улучшается.

Член Ревизионной Комиссии Н. С. Чечулин

Список служащих на 1 марта 1910 года

	Оклады жалованья	
Помощник Директора-Распорядителя Э. К. Лигоцкий	250	
Бухгалтерия		
Бухгалтер В. П. Слепушкин	200	
Кассиры В. Б. Рябинкин	70	

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

Г. В. Короткевич	50	
П. Г. Ипполитов	50	
А. Г. Гребенников	30	
В. И. Юровский	30	
М. А. Вязовский	35	
Машинный отдел		
М. Я. Атаманенко	65	
В. И. Ладо	50	
Е. К. Бриф	50	
В. И. Малинко	35	
Ком. и Семенной отделы		
В. В. Букраба	100	
К. Г. Томкевич	75	
А. А. Павловский	60	
Н. Н. Колчигина	30	
Е. В. Бриер	30	
Огородный отдел		
В. Т. Шкирко	30	
Экспедиция		
В. А. Гайковский	60	
Заведующий Совским skl.		
Г. И. Лисецкий	50	
Энтомологическая станция		
В. П. Поспелов	50	
Лаборатория		
С. Л. Франкфурт	125	
Е. П. Цеслинская	115	
Ю. О. Герцман	100	
Д. К. Хлестова	55	
Н. Т. Турчинова	45	
В. В. Сольская	40	
Редакция		
П. О. Широких	100	
Л. Э. Грюнвальд	80	
Е. Э. Уманов	25	
Г. О. Клиппель	30	
Временные служащие		
Я. В. Соболева	25	
М. В. Рябинкин	15	

Жалованье по отделам за 1909 год

Машинный	5955,10
Семенной	1702
Коммерческий	1702
Огородный	442,50
Лаборатория	6781,76
Энтомологическая станция	1104
	17687,36

Список прислуги на 1 января 1910 года

<u>Машинный отдел</u>	Размер месячного оклада
Козаченко Корний	35
Кириленко Кирилл	22
Рубан Федор	20
Райцев М.	9
<u>Семенной отдел</u>	
Данильченко Иван	30
Бондарчук Петр	18
<u>Лаборатория</u>	
Григорьев Лука	15
<u>Редакция</u>	
Половинный Деомид	25
<u>Экспедиция</u>	
Мацкевич Михаил	25
<u>Швейцар</u>	
Бабенко Герасим	17
<u>Служитель</u>	
Червинский Макарий	19
	235

ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 6, арк. 1-11.

№ 12.

**Южно-Русское Общество Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности**

*Округ деятельности: Губернии: Киевская, Подольская, Волынская,
Полтавская, Харьковская, Черниговская, Херсонская и Бессарабия*

Киев, 2 Января 1912 года

Милостивый Государь!

Правление Общества, руководствуясь 30-м § Устава, имеет честь пригласить Вас в обыкновенное Общее собрание, созываемое на **19 февраля** 1912 года, в 2 часа пополудни, в г. Киев, по Бибиковскому бульвару, № 9.

На рассмотрение и утверждение собрания представлено будет:

1. Доклад Правления и членов Ревизионной Комиссии.

2. Отчет за 1911 год и Баланс на 1-ое января 1912 года.

3. План действий и смета расходов на 1912 год.

4. Доклад по текущим делам Общества.

5. Избрание членов Правления, на место выбывающих, Заместителя Директора Распорядителя и членов Ревизионной Комиссии.

В случае неприбытия в собрание Гг. членов в числе, требуемом 31-м § устава, таковое признается недействительным и назначается вторичное на 4-е Марта 1912 года в 2 часа пополудни, в том же помещении; при чем вторичное общее собрание будет считаться состоявшимся не взирая на число участвовавших в нем членов согласно 32 § устава.

Допуская возможность неприбытия Вашего в созываемое общее собрание и озабочиваясь участием в нем возможно большего числа голосов, Правление покорнейше просит Вас прислать ему подписанное Вами прилагаемое при сем заявление, на случай если-бы изложенное выше допущение оправдалось.

Правление.

Протокол

**заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества
Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, состоявшегося
4 Марта 1912 года в 2 часа дня в помещении Общества**

Правление Общества в составе Председателя М. П. Шестакова, Директора-Распорядителя А. К. Ржепецкого, членов Правления – Г. Н. Логачева, В. Б. Ганицкого, А. П. Прудникова, В. Н. Черняева, А. Н. Тимченко, членов Ревизионной комиссии В. С. Кукушина и А. И. Яковлева, проверив число голосов, коими располагают явившиеся в собрание члены Общества, нашли: что прибывшие в Собрание 19 членов Общества располагают 123 паями, а именно: Шестаков М. П. собственных 5 паев и по доверенности Ф. Ф. Терещенко 25 паев, Ржепецкий А. К. соб. 5 паев и по доверен. В. В. Альбранда 5 паев, Логачев Г. Н. соб. 5 паев, Яковлев А. И. соб. 1 пай, Вельц Ф. И. соб. 1 пай, Кудашев В. Н. соб. 1 пай,

Котляров А. П. соб. 1 пай, Козаковский К. В. соб 1 пай, Куксин В. С. соб. 1 пай, Вишневыский А. Н. соб. 1 пай, Хойнацкий А. И. соб. 6 паев, Залле А. Э. соб. 5 паев, Ганицкий В. Б. соб. 5 паев и по доверенности Н-ков А. Н. Терещенко 30 паев, Вишкевич К. Т. соб. 5 паев, Куэ Ф. С. соб. 1 пай, Прудников А. П. соб. 1 пай и по доверен. С. А. Шилина 3 пая, Даховского Т. К. 1 пай, Черняев В. Н. соб. 1 пай и по дов. В. П. Кочубея 5 паев, Тимченко А. Н. соб. 1 пай и по доверен. Княгини О. П. Долгорукой 5 паев, Ананьев Ф. С. соб. 2 пая, всего представленных паев 123 и число голосов – 21.

По проверке числа паев Председатель Правления М. П. Шестаков объявил, что настоящее Собрание, как вторичное, созываемое на основании § 32 устава Общества после несостоявшегося 19 февраля очередного Собрания, считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов Общества и что обсуждению настоящего Собрания подлежат те же вопросы, которые подлежали обсуждению Общего Собрания 19 февраля с. г. и предложил на основании § 37 устава Общества избрать Председателя Общего Собрания и Секретаря. Единогласно были избраны: Председателем Собрания Ф. И. Вельц и Секретарем К. Т. Вашкевич.

По предложению Председателя Собрания Ф. И. Вельца Собрание почтило вставанием память умершего Члена-учредителя Общества Действительного Статского Советника А. Н. Терещенко.

Согласно повесткам и публикациям, которыми члены Общества приглашались на Общее Собрание, обсуждению подлежали следующие вопросы: 1. Доклад Правления и членов Ревизионной Комиссии, 2. Отчет за 1911 г. и Баланс на 1 января 1912 года, 3. План действий и смета расходов на 1912 год, 4. Доклад по текущим делам Общества, 5. Избрание членов Правления, на место выбывающих, Заместителя Директора-Распорядителя и членов Ревизионной Комиссии. Директор-Распорядитель доложил Общему Собранию доклад Правления о деятельности Общества, финансовый отчет за 1911 год, отпечатанный и розданный членам Общества, акт Ревизионной Комиссии, смету расходов и предполагаемых доходов на 1912 год, составленную Правлением. По выслушанию означенных докладов, Председатель Собрания предложил присутствующим высказаться по затронутым в докладах вопросам и, после обмена мнений, собрание единогласно постановило:

1. Доклад Правления и Акт Ревизионной Комиссии принять к сведению.

2. Финансовый отчет Общества, представленный Правлением об операциях Общества за 1911 год, баланс на 1 января 1912 г. о состоянии капиталов и представленную смету расходов на 1912 год – утвердить.

3. Полученную за 1911 год чистую прибыль распределить следующим образом: а) в запасный капитал 1375 р. 14 к., б) в распоряжение членов Правления 3919 р. 14 к., в) на уплату за пай членам Общества, желающим

выбыть из состава Общества 3000 руб., г) выдать в дивиденд Членам Общества из расчета 7% годовых по сполна оплаченным паям (§ 61 устава) – 4830 руб., д) остальную сумму 14378 руб. 50 коп. причислить к остатку прибыли за прошлые годы, для увеличения оборотных средств Общества.

4. Разрешить Правлению кредитоваться от имени Общества в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.

5. Разрешить Правлению выдавать от имени Общества векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.

6. Разрешить Правлению увеличивать расходы сверх сметы по мере действительной надобности и в зависимости от операций Общества.

7. Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Обществу товары в залог банкам и частным лицам.

8. Разрешить Правлению уплатить 3000 руб. по паям членам Общества.

9. Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.

10. Уполномочить Правление произвести в собственной усадьбе необходимые постройки и перестройки по усмотрению Правления на сумму не свыше ста тысяч рублей, считая в том числе получаемые Обществом субсидии от Министерства и Земства, для чего предоставить право Правлению заключать договоры, условия и производить расчеты и вообще все действия, как для сего требуется.

11. Назначить в распоряжение Правления, согласно предложению Председателя Правления М. П. Шестакова 3000 руб. на расходы по переходу в новое помещение.

12. Назначить, согласно предложению Председателя Правления М. П. Шестакова 1000 руб. на увеличение сметы Энтомологической Станции на постановку опытов в 1912 году.

13. Назначить 5000 руб. на расходы по участию в предстоящей в г. Киеве выставке в 1913 году.

По предложению Председателя, Собрание приступило к избранию Членов Правления на место выбывающего, за истечением срока избрания А. П. Прудникова; Заместителя Директора-Распорядителя и членов Ревизионной Комиссии, причем собрание определило: избрать одного члена Правления и четырех членов Ревизионной комиссии. После подсчета поданных голосов, избранными оказались: 1) в члены Правления: А. П. Прудников – 21 голос, 2) в Заместители Директора-Распорядителя избран А. П. Прудников – 20 голосов, 3) в члены Ревизионной Комиссии – Н. С. Чечулин – 21 голос, А. И. Яковлев – 21 голос, В. С. Куксин – 19 голосов и Ф. С. Ананьев – 21 голос.

По оглашению результатов баллатировки Председатель объявил Общее Собрание закрытым.

По предложению Председателя Собрания Ф. И. Вельца собрание выразило Правлению благодарность за плодотворную деятельность.

По предложению Членов Собрания, Общее Собрание выразило Ф. И. Вельцу благодарность за председательствование.

Милостивые Государи!

На основании § 39 устава Общества Правление имеет честь представить на рассмотрение и утверждение Собрания отчет о деятельности Общества за 1911 год.

Правление имеет честь доложить, что к 1 января 1911 года состояло в Обществе 344 члена, владеющих 826 паями, что составляло оборотный капитал 82600 руб., из коих внесено было пайщиками 70889 р. 33 ко. и подлежало взносу 11710 руб. 67 коп. Запасной капитал на 1 января 1911 года составлял 18528 руб. 49 коп. К 1 января 1912 года всех членов было 337, владеющих 820 паями, что составляет оборотный капитал 82000 руб., из коих внесено пайщиками 70489 руб. 33 коп. и подлежит взносу 11510 руб. 67 коп. Капитал запасный на 1 января 1912 года равняется 24890 руб. 14 коп. Таким образом, за 1911 год число членов уменьшилось на 7 человек, оборотный капитал уменьшился на 600 руб., запасный капитал увеличился на 6361 руб. 65 коп. Переходя к обзору операций Общества, Правление находит необходимым отметить, что обороты по продаже товаров за 1911 год составили очень значительную сумму в 1 429 377 руб. 85 коп. Прибыль чистая по операциям за 1911 год составила 27 502 руб. 78 коп. Таким образом получается, что довольно крупная прибыль является результатом очень значительного оборота, ибо чистая прибыль составляет только 2% на сумму оборота, что подтверждает стремление Правления назначать возможно низкие цены на товары, продаваемые Обществом. Продажа товаров в 1911 году распределялась по отделам следующим образом: 1) Машинный 412 899 руб. 41 коп., 2) Семенной 147 702 р. 24 коп., 3) Комерческий 830 878 руб. 03 коп., 4) Огородный 2 322 руб. 11 коп., 5) отделения в Тальном и Фастове 35 576 руб. 06 коп., а всего 1 429 377 р. 85 к. Баланс Общества в настоящее время стал вполне устойчивым, т. к. все прежние убытки списаны и погашены; безнадёжных должников почти нет, сомнительных должников очень мало; мало ходкие машины оценены в незначительной сумме. Запасный капитал, остаток прибыли от прошлых лет и предполагает остаток прибыли за 1911 год – составляет сумму, равную основному капиталу. Такое вполне прочное положение дел Общества заставило Правление предложить чрезвычайному январскому собранию купить собственную усадьбу. В настоящее время купчая уже совершена и Общество владеет с 1-го Марта сего года ценной усадьбой в центре города, купленную за цену весьма недорогою.

Деятельность ЛАБОРАТОРИИ продолжает очень значительно развиваться, так общее количество поступивших в Лабораторию для исследования образцов за последние четыре года, выразилась следующими цифрами: 1908 г. 2181, 1909 г. 3189, 1910 г. 4183 и 1911 г. 6050. Таким образом количество образцов в 1911 году увеличилось по сравнению с 1910 г. на 1867, т. е. на 45%. Из общей суммы в 6050 образцов поступило: 4655 образцов суперфосфата, 886 образцов томасшлака, 191 образец селитры, 24 образца калийных удобрений, 24 образца хлористого бария, 192 образца почв. Как общее правило, в Лаборатории принято, что каждый образец исследуется в двух параллельных определениях и кроме того делаются повторные определения для достижения самой высокой точности, поэтому число определений, сделанных Лабораторией в отчетном году, достигло только для главных удобрительных туков, громадной цифры 21 147.

Деятельность КОНТРОЛЬНОЙ СЕМЕННОЙ СТАНЦИИ, по числу исследованных в отчетном году образцов, значительно возросла сравнительно с 1910 годом, так в 1910 году было 1053, а в 1911 году 2164. В нынешнем году Правление приняло специальное лицо, с высшим образованием, для ближайшего заведывания семенной станцией. Это лицо в настоящее время командировано на несколько месяцев за границу, для изучения таких-же станций.

Деятельность ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЙ СТАНЦИИ продолжает значительно развиваться. В отчетном 1911 году станцией были широко организованы опыты с вредителями полеводства и садоводства, а именно: озимой совкой, свекловичным долгоносиком, гессенской мухой, хлебным жуком, сосновым долгоносиком, сусликами, полевыми мышами, яблонной плодояркой и другими. Кроме этого Энтомологической станцией организован конкурс пульверизаторов конных и ручных. В настоящее время на станции работает целый ряд практикантов, командированных министерством и земствами, таким образом станция является разсадником знаний по энтомологии.

В прошлом же году положено было начало образованию МИКОЛОГИЧЕСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ, для заведывания коим был приглашен г. Казановский. Сначала было приступлено к первоначальному оборудованию, к составлению коллекций и гербария; летом были поставлены опыты с заражением подсолнечника ржавчиной, благодаря чему, собран материал для детального изучения этого грибка. Были также напечатаны статьи по вопросам микологии. В этом году эти работы будут значительно расширены, особенно при переходе в новое помещение.

Деятельность РЕДАКЦИИ стала тоже значительно прогрессировать, в настоящее время это один из лучших сельско-хозяйственных журналов. Ученый комитет Главного Управления Землеустройства и Земледелия признал наш журнал заслуживающим внимания при пополнении библиотек

учебных заведений. Число подписчиков в отчетном году значительно увеличилась; так в 1910 году былоподписчиков 821, а в 1911 году 1 013.

Полученная прибыль за отчетный 1911 год, согласно устава Общества распределяется: 1) в запасный капитал 5% – 1375 руб. 14 к., 2) в распоряжение Членов Правления 3919 р. 14 коп. и 3) в распоряжение Общего Собрания 22 208 руб. 50 коп. С своей стороны Правление Общества имеет честь предложить Общему Собранию распределить указанные 22 208 руб. 50 коп. следующим образом: 1) выдать в дивиденд членам Общества из расчета 7% годовых по сполна оплаченным паям, что составит сумму около 4 700 руб., 2) назначить 3000 руб. на уплату паев членам Общества желающим выбыть из состава Общества и 3) остальную сумму приблизительно 14 500 руб. причислить к остатку прибыли за прошлые годы для увеличения оборотных средств Общества.

Правление предлагает Общему Собранию

1. Утвердить отчет за 1911 год.
2. Принять к сведению акт ревизионной комиссии.
3. Утвердить прилагающую смету расходов на 1912 год.
4. Разрешить Правлению кредитоваться от имени Общества в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.
5. Разрешить Правлению выдавать от имени Общества векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.
6. Разрешить Правлению увеличивать расходы сверх сметы по мере действительной необходимости и в зависимости от операций Общества.
7. Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Обществу товары в залог банкам и частным лицам.
8. Разрешить Правлению уплатить 3000 руб. по паям членам, желающих выбыть из состава Общества.
9. Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.
10. Распределить полученную прибыль за отчетный год.
11. Уполномочить Правление произвести в собственной усадьбе необходимые постройки и перестройки по усмотрению Правления на сумму не свыше ста тысяч рублей, считая в том числе получаемые Обществом субсидии от Министерства и Земства, для чего предоставить право Правлению заключать договоры, условия и производить расчеты и вообще все действия, какие для сего требуются.
12. Избрать члена Правления на место выбывающего за истечением срока избрания А. П. Прудникова.
13. Избрать заместителя Директора-Распорядителя на место выбывающего за истечением срока избрания А. П. Прудникова.
14. Избрать 4-х членов ревизионной комиссии.

15. Назначить 5000 руб. на расходы по участию в предстоящей выставке в 1913 году.

Смета расходов и прихода на 1912 год

I. Предполагаемый расход		
Директору-Распорядителю	8400 р.	
Заместителю Директора-Распорядителя по 15 руб. в день за замещение	900 р.	2060 р.
Членам Ревизионной комиссии по 10 руб. за каждую ревизию	300 р.	9600 р.
Жалованье служащим		
1) Бухгалтерия	7000	
2) Коммерческий и семенной отдел	500	
3) Машинный отдел	7400	
4) Огородный	400	
5) Экспедиция	720	
6) Совский склад	1000	
7) Редакция	4000	
8) Лаборатория	7200	
9) Энтомологическ. ст.	1500	
10) Временные служащие	600	34 420 р.
11) Жалованье служащим по всем отделам	4000 р.	
Торговые расходы		14000 р.
Уплата %		2000 р.
	Всего	63620 р.
Предлагаемая прибыль валовая		75 000 р.
Предполагаемая чистая прибыль		11380 р.

АКТ РЕВИЗИОННОЙ КОММИСИИ

Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

Члены ревизионной комиссии В. В. Альбранд и А. И. Яковлев, обревизовав краткий цифровой отчет об операциях Общества за 1911 год и краткий баланс о состоянии дел Общества с 1-го января 1911 года по 1-ое января 1912 года, имеющие быть представленными Общему Собранию, нашли:

Цифровой отчет об операциях Общества и краткий баланс о состоянии дел составлены Правлением правильно и подтверждается документами и записями.

Наличность кассы правильна, в главной кассе на основании фактической проверки, а в кассах земских складов – документальных данных.

Все товары Общества по инвентарной книге оценены согласно стоимости их Обществу.

Процентные бумаги по Активу оценены по курсу, существовавшему на 1-ое января 1912 года.

Делопроизводство ведется правильно, согласно образцам и ордерам.

Баланс Общества, по сравнению с предыдущими годами, заметно улучшается.

Члены Ревизионной Комиссии

17 февраля 1912 г.

**Список служащих Южно-Русского Об-ва Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности и оклад получаемого жалованья
на 1-ое февраля 1912 года**

Помощник Директора-Распорядителя Э. К. Лигоцкий	275	
Бухгалтерия		
В. П. Слепушкин	200	
Н. М. Богданов	75	
Г. В. Короткевич	55	
А. А. Ковалевский	50	
М. А. Вязовский	35	
И. П. Мудренко	20	
А. К. Войнов	15	
К. Ф. Голота	40	
Машинный отдел		
Г. Г. Древновский	100	
М. Я. Атаманенко	75	
Е. К. Бриф	60	
В. И. Ладо	60	
В. И. Малинко	50	
М. В. Рябинкин	20	
Совский Склад		
Г. И. Лисецкий	60	
Т. Н. Лавренчук	30	
Семенной Отдел		
А. И Шейн	125	
К. Г. Томкевич	85	
А. А. Павловский	65	
Е. В. Бриер	40	
С. Л. Черневская	25	
С. К. Гавриленко	50	

Огородный отдел		
А. В. Крюгер	30	

**Список служителей Южно-Русского Об-ва Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности на 1-ое февраля 1912 года**

Козаченко Корний	45
Кириленко Кирилл	25
Козун Константин	20
Мацкевич Федор	10
Капустяненко Кондрат	25
Деев Иван	20
Григорьев Лука	16
Титов Иван	14
Зарлуев Фома	20
Головатый Деомид	27
Мацкевич Михаил	25
Бабенко Герасим	20
Червинский Макарий	20
Хоменко Николай	15
	302

Бухгалтер

В. Слепушкин

Киев, февраля 10-го, 1912 года
Господину Директору-Распорядителю Ю.-Р. З. Синдиката

Справка

В течение 1911 года редакцией журнала «Хозяйство» было выпущено, как обычно, 50 №№ журнала. Годовой экземпляр журнала включает 155 ¼ печатных листов, т. е. в среднем объем каждого № немного более 3,1 печатн. листа: текста – 1664 страницы, или 104 печатн. листа (2,08 печатн. л. на №); объявлений – 820 страниц, или 51 ¼ печатн. л. (1 ¼ печ. л. на №).

Журнал был выпущен в количестве 67.750 экземпляров, т. е. в среднем каждый номер в количестве 1335 экзempl.

Стоимость печатания 50 №№ – 4.801 р. 54 к., т. е. в среднем каждого № – 96 р. 03 к. Стоимость печатания 1 листа в среднем – 30 руб. 92,78 коп., а 1 страницы – 1 руб. 93,3 коп.

Гонорара за статью уплачено 2799 р. 90 к., т. е. в среднем на № – 55 руб. 99,8 коп.

Л. Грюнвальд

ЦДАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 8, арк. 1-10, 30.

№ 13.

**Южно-Русское Общество Поощрения Земледелия и Сельской
Промышленности**

*Округ деятельности: Губернии: Киевская, Подольская, Волынская,
Полтавская, Харьковская, Черниговская, Херсонская и Бессарабия*

Киев, 4 Января 1913 года.

Милостивый Государь!

Правление Общества, руководствуясь 30-м § устава, имеет честь пригласить Вас в обыкновенное Общее собрание, созываемое на 24 февраля 1913 года, в 2 часа пополудни, в г. Киев, по Бибиловскому бульвару № 9.

На рассмотрение и утверждение собрания представлено будет:

1. Доклад Правления и членов Ревизионной Комиссии.
2. Отчет за 1912 год и Баланс на 1-е января 1913 года.
3. План действий и смета расходов на 1913 год.
4. Доклад по текущим делам Общества.
5. Избрание членов Правления, на место выбывающих и членов Ревизионной Комиссии.

В случае неприбытия в собрание Г.г. членов в числе, требуемом 31-м § устава, таковое признается недействительным и назначается вторичное на 10-е марта 1913 г. в 2 часа пополудни, в том же помещении; причем вторичное общее собрание будет считаться состоявшимся не взирая на число участвовавших в нем членов согласно 32 § устава.

Допуская возможность не прибытия Вашего в созываемое общее собрание и озабочиваясь участием в нем возможно большего числа голосов, Правление покорнейше просит Вас прислать ему подписанное Вами прилагаемое при сем заявление, на случай если бы изложенное выше допущение оправдалось.

Правление.

Список Г. г. членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, явившихся на вторичное обыкновенное Общее собрание 10 марта 1913 года

1) И. Ф. Власов свой 1 пай и по довер. К. Йокиша 1 п.,
Г. П. Янковского 1 п., Ф. В. Демченко 1 п., Г. И. Елацвицкого 1 п.,
Н. В. Стороженко 5 п., Терещенко 15 п.

2) А. П. Прудников св. 5 п. и И. Л. Мартова 5 п.

3) А. К. Ржепецкий св. 5 п.

4) В. С. Куксин св. 1 п.

5) А. И. Хойнацкий св. 6 п.

6) В. Н. Кудашев св. 1 п.

7) Ф. С. Ананьев св. 2 п.

8) С. А. Шнягин св. 3 п., по довер. Л. П. Кудри 2 п., по довер.
А. Н. Терещенко 30 п.

- 9) В. Н. Сахновский св. 5 п.
- 10) Ф. С. Куэ св. 1 п.
- 11) А. П. Котляров св. 1 п.
- 12) А. Э. Залле св. 5 п.
- 13) А. И. Яковлев св. 1 п.
- 14) Г. Н. Логачев св. 5 п.
- 15) Н. С. Чечулин св. 1 п.
- 16) В. П. Ганицкий св. 5 п.
- 17) В. С. Отгаржевский св. 1 п.
- 18) К. В. Козаковский св. 1 п.

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

Члена Общества _____

Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на ... марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими И. Ф. Власову.

Подпись Карл Каммилович Йокиш

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

Члена Общества _____

Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на ... марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими И. Ф. Власову.

Подпись Г. П. Янковский

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

Члена Общества Феофана Васильевича Демченко

Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на ... марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и

принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими Председателю Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности.

Подпись Ф. В. Демченко

Января 31 дня 1913 года.

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

Члена Общества Грациана Игнатъевича Елавицкого
Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на ... марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими Ивану Филлиповичу Власову.

Подпись Г. Елавицкий

22 Января 1913 года.

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности

Члена Общества Николая Владимировича Стороженка
Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на 10 марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими Михаилу Петровичу Шестакову.

Подпись Н. В. Стороженко

Марта 1 дня 1913 года.

Южно-Русское Общество Поощрения Земледелия и Сельской
Промышленности

Января 4 дня 1913 года.

Члену Общества Его Превосходительству Н. В. Стороженку
Милостивый Государь!

Допуская возможность не прибытия Вашего в Общее Собрание, назначенное на с. г., и озабочиваясь участием возможно большего числа голосов в этом Собрании, правление в виду § 11 Устава Общества, имеет честь препроводить Вам при этом бланк доверенности, по которому Вы можете передать Ваш голос одному из Г.г. членов.

В совершенным почтением **Правление.**

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности

Члена Общества Ивана Аверсеевича Азарова
Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на ... марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими Александру Петровичу Прудникову.

Подпись И. А. Азаров

Января 14 дня 1913 года.

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности

Члена Общества Леонтия Павловича Кудри
Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на 10 марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими г. Прудникову Александру Петровичу.

Подпись Л. П. Кудря

Марта 9 дня 1913 года.

В Правление Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности

Члена Общества Константина Семеновича Чечулина
Заявление

Не имея возможности лично присутствовать в Общем Собрании Членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, назначенном на ... марта с. г., сим на основании § 11 Устава Об-ва уполномочиваю присутствовать от имени моего в заседании и принять в оном участие для решения дел со всеми правами мне, как Члену Об-ва, принадлежащими Николаю Семеновичу Чечулину.

Подпись К. С. Чечулин

30 яеваря 1913 года.

В собрании присутствуют:

Членов – 18 чел., имеющих:

Паев – 116, голосов – 21.

В. С. Куксин имеет: свой пай 1, Кудашева – 1, Ананьева – 2 п.,
Котлярова – 1, = 5 паев.

1 голос

Ф. С. Куэ имеет: свой пай – 1, Яковлева – 1, Чечулина – 1,
Олтаржевского – 1 п., Козаковского – 1, итого 5 паев.

1 голос

(вказано в общее число голосов)

Протокол

заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, состоявшегося 10 Марта 1913 года в 2 часа дня в помещении Общества

Правление Общества в составе Товарища Председателя И. Ф. Власова, Директора-Распорядителя А. К. Ржепецкого, членов Правления В. Б. Ганицкого, Г. Н. Логачева, А. П. Прудникова, членов Ревизионной комиссии В. С. Куксина, Н. С. Чечулина, Ф. С. Ананьева и А. И. Яковлева, проверив число голосов, коими располагают явившиеся в Собрание члены Общества, нашли: что прибывшие в Собрание 18 членов Общества располагают 116 паями, а именно: И. Ф. Власов соб. 1 пай и по доверенности К. Б. Йокиша 1 п., Г. П. Липковского 1 п., Ф. В. Демченко 1 п., Г. И. Еловицкого 1 п., Н. В. Стороженко 5 п. и М. И. Терещенко 15 паев, А. К. Ржепцкий соб. 5 паев, Прудников А. П. соб. 5 паев и по доверен. И. А. Азарова 5 п., Куксин В. С. соб. 1 п., Хойнацкий А. И. соб. 6 п., Кудашев В. Н. соб. 1 п., Ананьев Ф. С. соб. 2 п., Шилин С. А. соб. 3 п. и по довер. Л. П. Кудря 2 ая и по довер. Н-ков А. Н. Терещенко 30 п., Сахновский В. Н. соб. 5 п., Куэ Ф. С. соб. 1 п., Котляров А. П. соб. 1 п., Залле А. Э. соб. 5 п., Яковлев А. И. соб. 1 п., Логачев Г. Н. соб. 5 п., Чечулин Н. С. соб. 5 п. и по доверен. К. С. Чечулина 5 п., Ганицкий В. Б. соб. 5 п., Олтаржевский В. С. соб. 1 п., Козаковский соб. 1 п., всего представленных паев 116 и число голосов 21.

По проверке числа паев Товарищ Председателя И. Ф. Власов объявил, что настоящее Собрание, как вторичное, созываемое на основании § 32 устава Общества после несостоявшегося 24 февраля очередного Собрания, считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов Общества и что обсуждению настоящего Собрания подлежат те же вопросы, которые подлежали обсуждению Общего Собрания 24 февраля с. г. и предложил, на основании § 37 устава Общества избрать Председателя Общего Собрания и Секретаря. Единогласно были избраны Председателем Собрания А. И. Хойнацкий и Секретарем Ф. С. Куэ.

По предложению Председателя Собрания А. И. Хойнацкого Собрание почтило вставанием память умерших членов Общества М. С. Оржеховского, И. Г. Липковского, Ф. Д. Ганицкого, А. Ф. Векера, И. И. Горового и О. И. Добрачинского.

Согласно повесткам и публикациям, которыми члены Общества приглашались на Общее Собрание, обсуждению подлежали следующие вопросы: 1. Доклад Правления и членов Ревизионной Коммисии, 2. Отчет за 1912 год и Баланс на 1 января 1913 года, 3. План действий и смета расходов на 1913 год, 4. Доклад по текущим делам Общества, 5. Избрание членов Правления, на место выбывающих и членов Ревизионной Коммисии. Директор-Распорядитель доложил Обществу доклад Правления о деятельности Общества, финансовый отчет за 1912 год, отпечатанный и розданный членам Общества, Акт Ревизионной Коммисии, смету расходов на 1913 год, составленную Правлением. По выслушании означенных докладов, Председатель Собрания предложил присутствующим высказаться по затронутым в докладах вопросам и, после обмена мнений, собрание единогласно постановило:

1. Доклад Правления и Акт Ревизионной Коммисии принять к сведению.

2. Финансовый отчет Общества, представленный Правлением об операциях Общества за 1912 год, баланс на 1 января 1913 года о состоянии капиталов и представленную смету расходов на 1913 год – утвердить.

3. Полученную за 1912 год чистую прибыль распределить следующим образом: а) в запасный капитал 2222 руб. 96 коп., б) в распоряжение членов Правления 6335 руб. 44 коп., в) выдать в дивиденд членам Общества из расчета 8% годовых по сполна оплаченным паям (§ 61 устава) – 5400 руб., г) на постройку летнего помещения для Энтомологической станции – 1500 руб., д) остальную сумму 29000 руб. 65 коп. зачислить в резервный фонд по постройке дома.

4. Разрешить Правлению кредитоваться от имени Общества в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.

5. Разрешить Правлению выдавать от имени Общества векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.

6. Разрешить Правлению увеличивать расходы сверх сметы по мере действительной надобности и в зависимости от операций Общества.

7. Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Обществу товары в залог банкам и частным лицам.

8. Разрешить Правлению уплатить 3000 руб. по паям членам, желающим выбыть из состава Общества.

9. Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.

10. Разрешить Правлению увеличить сумму 100.000 руб., ассигнованную Общим собранием 4 марта 1912 года на производство необходимых построек и перестроек в усадьбе Общества до 150.000 руб., считая в том числе получаемые Обществом субсидии от Министерства Земледелия и Земства.

11. Назначить на расходы по участию в предстоящей в г. Киеве выставке – 6000 руб.

12. Уполномочить Правление учредить при Обществе для служащих вспомогательно-сберегательную кассу, для каковой цели исходатайствовать у подлежащих властей нормальный устав.

13. Представить Правлению право взять в займы для Общества под залог усадьбы Общества в г. Киев, Старокиевского участка, по Фундуклеевской улице, под номером сорок шестым, из процентов, в сумме, на срок и на условиях по своему усмотрению, у частных лиц, в одном из земельных банков, или в одном из кредитных учреждений, или в Киевском Городском Кредитном Обществе, для чего предоставит Правлению право совершать закладные крепости, определяя в них все без исключения условия по своему усмотрению, ходатайствовать об утверждении сих крепостей, устраняя всеми законными способами препятствия к утверждению их, производить расчеты с залогодержателями, получать ссуды и занятые суммы, выдавать требуемые уставами и правилами тех банков и кредитных учреждений и Кредитных Обществ обязательства и подписки, уплачивать проценты и вообще выполнять все без исключения действия, какие только для того потребуются. Все свои вышеизложенные полномочия Правление вправе передоверить одному из членов Правления с правом дальнейшего передоверия.

Ассигновать согласно предложению члена Общества В. Н. Сахновского 1000 рублей на издание печатных указаний, в виде брошюр и листов, относительно ограждений рабочих от несчастных случаев и увечий при обращении со сложными сельско-хозяйственными машинами, а равно на устройство показательной коллекции соответственных приспособлений.

По предложению Председателя Собрание приступило к избранию членов Правления на место выходяющих за истечением срока избрания: М. П. Шестакова, И. Ф. Власова, Б. И. Ханенко, К. В. Козаковского, Н. С. Чечулина, В. Б. Ганицкого, М. М. Крижановского, В. К. Нехаевского и Б. О. Перро, и членов Ревизионной Комиссии, причем собрание определило избрать десять членов Правления и четырех членов Ревизионной комиссии. После подсчета поданных голосов, избранными оказались: 1) в члены Правления: М. П. Шестаков двадцать один голос, И. Ф. Власов двадцать один голос, Б. И. Ханенко двадцать один голос, К. В. Козаковский двадцать один голос, Н. С. Чечулин двадцать один голос, В. Б. Ганицкий двадцать один голос, М. М. Крижановский двадцать один голос, В. К. Нехаевский двадцать один голос, Б. О. Перро двадцать один голос и С. А. Жилин

двадцять один голос. 2) в члени Ревізійної Комісії – Н. С. Чечулін 21 голос, А. І. Яковлев 21 голос, В. С. Куксин 21 голос і Ф. С. Ананьев 21 голос.

По оголошенню результатів балотування Голова оголосив Загальне Зібрання закритим.

По пропозиції Голови зборів А. І. Хойнацького збори висловили Правлінню і в особливості Директору-Розпорядителю А. К. Ржепецькому подяку за плідну діяльність і за блискучі досягнуті результати.

По пропозиції Членів Зборів, Загальне Зібрання висловило А. І. Хойнацькому подяку за головування.

Милостиві Государи!

На основі § 39 статуту Общества Правління має честь представити на розгляд і затвердження Зборів звіт про діяльність Общества за 1912 рік.

Правління має честь доповісти, що з 1-го січня 1912 року в Обществі 337 членів, володінців 820 пайми, що становило оборотний капітал 82000 рублів, з яких внесено було пайщиками 70489 руб. 33 коп. і підлягало внеску 11510 руб. 67 коп. Запасний капітал на 1 січня 1912 року становив 24890 руб. 14 коп. З 1 січня 1913 року всіх членів було 333, володінців 844 пайми, що становить оборотний капітал 84400 руб., з яких внесено пайщиками 72889 руб. 33 коп. і підлягає внеску 11510 руб. 67 коп. Капітал запасний на 1 січня 1913 року рівняється 27119 руб. 68 коп. Таким чином за 1912 рік число членів зменшилось на 4 людини, оборотний капітал збільшився на 2400 руб., запасний капітал збільшився на 2229 руб. 54 коп. Переходячи до огляду операцій Общества, Правління знаходить необхідним відзначити, що обороти по продажі товарів за 1912 рік склали дуже значущу суму в 1 625 104 руб. 59 коп., перевищуючу оборот попереднього року на 195 726 руб. 74 коп. Крім цього Правління звертає увагу Загального зібрання, що оборот минулого року по продажі товарів перевищує в 20 раз оборотний капітал Общества і в 16 раз суму всіх капіталів Общества, а так як Общество ніякої комісійної торгівлі не веде і всі покупки і продажі здійснює за власний рахунок, то таке співвідношення між сумою обороту і сумою капіталу вказує на крайню інтенсивність і напруженість всієї роботи по продажі товарів. Продаж товарів в 1912 році розподілявся по відділах наступним чином: 1) Машинний 569 728 руб. 13 коп., 2) Семенний 136 253 руб. 50 коп., 3) Комерційний 883 937 руб. 87 коп., 4) Огородний 3 854 руб. 05 коп., 5) Відділення в Тальному і Фастові 31 331 руб. 04 коп., а всього 1 625 104 руб. 59 коп.

Прибуль чиста по операціям за 1912 рік склала 44 459 руб. 25 коп., а так як всіх товарів було продано на суму 1 625 104 руб. 59 коп., то чиста прибуль становить менше 3%. З отриманої прибуль, крім

обычных отчислений согласно устава, Правление предлагает выдать дивиденд по паям членам Общества в размере 8%, а всю остальную прибыль зачислить в резервный фонд по постройке дома. По балансу Общества Правление по примеру прежних лет списало: 1) на погашение стоимости менее ходких машин, орудий и товаров 2 660 руб. 20 коп., 2) на погашение безнадежных должников 1 874 руб. 12 коп., 3) отчислено в капитал погашения движимого имущества и построек 3 726 руб. 24 коп.

Баланс Оющества в настоящее время уже не нуждается в тех усиленных списываниях, которые производились Правлением начиная с 1906 года, когда Общество стало получать значительную прибыль, что дало возможность покрыть недочеты всех предшествующих лет.

Общее Собрание состоявшееся 4 марта 1912 года постановило: «Уполномочить Правление произвести в собственной усадьбе необходимые постройки по усмотрению Правления на сумму не свыше ста тысяч рублей, считая в том числе получаемые Обществом субсидии от Министерства и Земства, для чего представить право Правлению заключать договора, условия и производить расчеты и вообще все действия, какие для сего потребуются». Правление после продолжительного и тщательного выяснения размера построек, необходимых для Общества пришло к заключению, что сумма ассигнованная Общим Собранием 4 марта 1912 года в размере 100 000 руб. является недостаточной и должна быть увеличена до 150 000 руб., о назначении каковой суммы Правление имеет честь ходатайствовать перед Общим Собранием; причем Правление имеет честь сообщить, что до настоящего времени Министерство Земледелия уведомило, что на постройку необходимых зданий ассигновано: на постройку лаборатории 96 633 руб. и на постройку энтомологической станции 6 000 рублей. Кроме того от Киевского Земства 10 000 рублей, а всего ассигновано 112 633 рубля, остальную сумму Правление предлагает покрыть или путем дополнительного залога имущества, или из остатков прибылей Общества за отчетный и прошлые годы. Постройка главного здания сдана подрядчику Л. Б. Гинзбургу по 92 руб. за кубический сажень.

Служащие Общества возбудили ходатайство об учреждении для них при Обществе вспомогательно-сберегательной кассы.

Признавая полезным учреждение такой кассы, Правление ходатайствует перед Общим Собранием о предоставлении полномочий Правлению исходатайствовать нормальный устав и учредить кассу.

Деятельность контрольной лаборатории Общества продолжает развиваться; общее количество поступивших в лабораторию образцов за последние четыре года иллюстрируется следующими цифрами: 1909 г. – 3189, 1910 г. – 4183, 1911 г. – 6050 и 1912 г. – 6284. Главное количество поступивших образцов приходится на удобрения, количество которых составляет свыше 90%. Для исследования всех поступивших в 1912 году образцов Лабораторией было произведено всего около 30 000 операций.

Постоянный персонал Лаборатории состоял из 7 химиков с высшим образованием.

Деятельность Контрольной семенной станции также значительно развивается и за последние четыре года выражается следующими цифрами: в 1909 г. – 1241, 1910 г. – 1053, 1911 г. – 2164 и 1912 г. – 2944. К концу отчетного года вернулся из заграничной командировки и приступил к исполнению обязанностей старшего помощника заведывающего контрольной семенной станции В. В. Задлер.

Энтомологической станцией в 1912 году были произведены опыты по борьбе с вредителями полеводства и садоводства, производилась консультация по вопросам, касающимся вредителей и мер борьбы с ними и ставились показательные опыты по борьбе с сусликами посредством сернистого углерода на крестьянских полях.

Из опытов Энтомологической станции особенно важное значение имеют давшие положительные результаты опыты искусственного заражения яиц и гусениц озимой совки ее паразитами наездниками. В практическом отношении также имеют важное значение удачные опыты борьбы с личинкой майского жука посредством впрыскивания в почву сернистого углерода.

В мае 1912 года Энтомологической станцией, при содействии Департамента Земледелия, было организовано демонстративное испытание полевых и садовых пульверизаторов, большинство которых было перед тем детально испытано на Киевской машиноиспытательной станции.

Микологическим отделением станции производились опыты протравливания зерна формалином посредством машины Гейда, опыты протравливания клубочков свеклы посредством формалина для уничтожения микроорганизмов корнееда и опыты опрыскивания крыжовника раствором соды для борьбы с американской мучнистой росой. Кроме того производились сборы вредных грибов и производилась консультация по грибным болезням сельско-хозяйственных растений.

Таким образом, Энтомологическая станция в 1912 году продолжала развивать свою опытно-научную и общественную деятельность, являясь учреждением, объединяющим начания Правительства, Земства и Южно-Русского Общества поощрения Земледелия и Сельской Промышленности в деле оказания помощи населению в борьбе с вредителями сельского хозяйства.

Деятельность редакции «Хозяйство» продолжает прогрессировать. В 1912 году редакция за участие на выставке 1910 года в Одессе получила диплом, в котором указано, что «Специальной Комиссией Одесского Отделения Императорского Русского Технического Общества журнал признан вполне удовлетворяющим требованиям хозяев Юго-Западного края и заслуживающим полного одобрения». Число подписчиков по сравнению с прошлым 1911 годом увеличилась на 57.

Полученная прибыль за отчетный 1912 год, согласно устава Общества распределяется: 1) в запасный капитал 5% – 2222 руб. 96 коп., 2) в распоряжение членов Правления 15% 6335 руб. 44 коп. и 3) в распоряжение Общего Собрания 35 900 руб. 85 коп. С своей стороны Правление Общества имеет честь предложить Общему Собранию распределить указанные 35 900 руб. 85 коп. следующим образом:

1) выдать в дивиденд членам Общества из расчета 8% годовых по сполна оплаченным паям, что составит сумму около 5 400 руб.,

2) ассигновать 1500 руб. на постройку летнего помещения для Энтомологической станции,

и 3) остальную сумму приблизительно 29 000 рублей зачислить в резервный фонд по постройке дома.

Правление предлагает Общему Собранию

1) Утвердить отчет за 1912 год.

2) Принять к сведению акт ревизионной комиссии.

3) Утвердить прилагающую смету расходов на 1913 год.

4) Разрешить Правлению кредитоваться в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.

5) Разрешить Правлению выдавать от имени Об-ва векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.

6) Разрешить Правлению увеличивать расходы по мере действительной необходимости в зависимости от развития операций Общества.

7) Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Об-ву товары в залог банкам и частным лицам.

8) Разрешить Правлению уплатить 3000 руб. членам, желающих выбыть из состава Общества.

9) Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.

10) Распределить полученную прибыль за отчетный год.

11) Разрешить Правлению увеличить сумму 100 000 руб., ассигнованную Общим Собранием 4 марта 1912 года на производство необходимых построек и перестроек в усадьбе Общества до 150 000 рублей, считая в том числе получаемые Обществом субсидии от Министерства Земледелия и Земства.

12) Избрать 9 членов Правления на место выбывающих за истечением срока избрания М. П. Шестакова, И. Ф. Власова, Б. И. Ханенко, К. В. Козаковского, Н. С. Чечулина, В. Б. Ганицкого, М. М. Крижановского, В. К. Нехаевского и Б. И. Перро.

13) Избрать 4-х членов ревизионной комиссии.

14) Назначить 6000 руб. на расходы по участию в предстоящей в г. Киеве выставке.

15) Уполномочить Правление учредить при Обществе для служащих вспомогательно-сберегательную кассу, для каковой цели исходатайствовать у подлежащих властей нормальный устав.

16) Предоставить Правлению взять в займы для Общества под залог усадьбы Общества в г. Киев Старо-Киевского участка, по Фундуклеевской улице, под номером сорок шестым, из процентов, в сумме, на срок и на условиях по своему усмотрению, у частных лиц, в одном из земельных банков, или в одном из кредитных учреждений, или в Киевском Городском Кредитном Обществе, для чего предоставит Правлению право совершать закладные крепости, определяя в них все без исключения условия по своему усмотрению, ходатайствовать об утверждении сих крепостей, устраняя всеми законными способами препятствия к утверждению их, производить расчеты с залогодержателями, получать ссуды и занятые суммы, выдавать требуемые уставами и правилами тех банков и кредитных учреждений и Кредитных Обществ обязательства и подписки, уплачивать проценты и вообще выполнять все без исключения действия, какие только для того потребуются. Все свои вышеизложенные полномочия Правление вправе передоверить одному из членов Правления с правом дальнейшего передоверия.

СМЕТА РАСХОДОВ НА 1913 ГОД

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ РАСХОД		
Директору-Распорядителю	8400 р.	
Заместителю Директора-Распорядителя по 15 руб. в день за замещение	2000 р.	
Членам Ревизионной комиссии по 10 руб. за каждую ревизию	300 р.	10 700 р.
ЖАЛОВАНИЕ СЛУЖАЩИМ:		
1) Помощнику Директора-Распорядителя	4 200 р.	
2) Бухгалтерия	7 200 р.	7 800 ⁶⁵
3) Коммерческий отдел	2 500 р.	2 000
4) Семенной	2 500 р.	3 720
5) Машинный	6 000 р.	7 000
6) Огородный	800 р.	850
7) Совский склад	1 500 р.	1 500
8) Экспедиция	1 000 р.	1 000
9) Редакция	4 000 р.	3 400
10) Лаборатория	24 330 р.	
11) Энтомологическая станция	2 000 р.	2 800
12) Временные служащие	600 р.	600
13) Служителям по всем отделам	4 000 р.	4 000

⁶⁵ Дана колонка прописана чорнилом (як альтернативні суми).

Исключая пособие Министерства Земледелия на содержание персонала Лаборатории	10 000 р.	50 630 р.
Торговые расходы	7 000 р.	14 000 р.
Уплата процентов		4 000 р.
ВСЕГО РУБ.		77 330 р.

**АКТ Ревизионной комиссии
Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской
Промышленности**

Члены ревизионной комиссии В. С. Куксин, Н. С. Чечулин и А. И. Яковлев, обревизовав краткий цифровой отчет об операциях Общества за 1912 год и краткий баланс о состоянии дел Общества с 1-го января 1912 года по 1-ое января 1913 года, имеющие быть представленными Обществу Собранию, нашли:

Цифровой отчет об операциях Общества и краткий баланс о состоянии дел составлены Правлением правильно и подтверждается документами и записями.

Наличность кассы правильна, в главной кассе на основании фактической проверки, а в кассах земских складов – документальных данных.

Все товары Общества по инвентарной книге оценены согласно стоимости их Обществу.

Процентные бумаги по Активу оценены по курсу, существовавшему на 1-ое января 1913 года.

Делопроизводство ведется правильно, согласно образцам и ордерам.

Баланс Общества, по сравнении с предыдущими годами, значительно улучшается.

20 февраля 1913 года

Члены Ревизионной Комиссии

**Список служащих Южно-Русского Об-ва Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности и оклад получаемого ими жалованья
на 1 февраля 1913 г.**

<u>Помощник Директора-Распорядителя</u>		
Э. К. Лигоцкий	300	600
<u>Бухгалтерия</u>		
В. П. Слепушкин	225	450
И. И. Аксюк	75	150
Г. В. Короткевич	65	130
А. А. Ковалевский	65	130
М. А. Вязовский	55	110
К. Ф. Голота	40	80
И. П. Мудренко	25	50

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

К. Д. Михальченко	25	25
И. А. Курдановский	25	25
А. К. Войнов	20	40
<u>Машинный отдел</u>		
В. С. Скварчинский	125	125
М. Я. Атаманенко	80	160
Е. К. Солякова	65	130
В. И. Ладо	60	120
В. И. Малинко	60	120
З. Р. Сеппер	45	45
М. В. Рябинкин	25	50
<u>Совский Склад</u>		
Г. И. Лисецкий	65	130
Т. Н. Лавренчук	40	80
<u>Семенной Отдел</u>		
К. Г. Томкевич	95	190
А. А. Павловский	90	180
С. К. Гавриленко	60	120
Е. В. Бриер	45	90
С. Л. Черневская	40	80
А. Н. Сарчинский	40	40
<u>Огородный отдел</u>		
Г. М. Крюков	35	
З. Ю. Бялошицкая	30	
<u>Экспедиция и Архив</u>		
В. Л. Гайковский	60	60
А. Г. Ипполитова	20	20
<u>Энтомологическая станция</u>		
В. П. Поспелов	50	
<u>Редакция</u>		
И. Г. Черныш	150	
Л. Э. Грюнвальд	100	200
Г. О. Клипель	40	80
Е. Ф. Уманов	25	50
<u>Лаборатория</u>		
С. Л. Франкфурт	125	
А. И. Душечкин	250	
С. П. Цеслинская	166,66	
М. В. Малицкий	125	
Д. К. Клестова	62,50	
К. Т. Турчанинова	62,50	
В. В. Сольская	50	

З. Я. Шумилина	10	
В. В. Задлер	166,66	
М. Д. Карновский	166,66	
С. М. Москвичев	125	
С. А. Вержинский	100	
М. В. Цихоцкая	100	3 874,98

ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВА В 1912 ГОДУ

<i>Вступило в состав Общества</i>		
Терещенко Ф. Ф.	25 паев	
Логачев Г. Н.	4	
Куз Ф. С.	1	
Дончева М. П.	3	
Прудников А. П.	4	
Колона-Часновский М. Я. Граф ⁶⁶	1	
Модзалевский С. Л.	5	
Шембек И. А. Граф	7	50 паев
<i>Выбыло из состава Общества</i>		
Субботин В. А.	5 паев	
Вишневский А. И.	1	
Шульц Н. А.	1	
Ельский И. А.	1	
Старорыпинский Б. С.	5	
Ледоховская С. Я.	1	Переуступила Графу М. Я. Колона-Часновскому
Модзалевский Л. И.	5	Переуступил С. Л. Модзалевскому
Шембек Ц. А. Граф	7	Переуступил Графу И. А. Шембеку
		26 паев

Бухгалтер
16 февраля 1913 г.

В. Слепушкин

ЦДІАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 9, арк. 1-13, 16-24, 29.

⁶⁶ Певно, мається на увазі рід польських поміщиків з італійським корінням Колонна-Часновські.

№ 14.

**Южно-Русское Общество Поощрения Земледелия и Сельской
Промышленности**

*Округ деятельности: Губернии: Киевская, Подольская, Волынская,
Полтавская, Харьковская, Черниговская, Херсонская и Бессарабия*

Киев, 14 Января 1914 года.

Милостивый Государь!

Правление Общества, руководствуясь 30-м § устава, имеет честь пригласить Вас в обыкновенное Общее собрание, созываемое на 23 февраля 1914 года, в 2 часа пополудни, в г. Киев, по Фундуклеевской улице собствен. дом № 46.

На рассмотрение и утверждение собрания представлено будет:

1. Доклад Правления и членов Ревизионной Коммисии.
2. Отчет за 1913 год и Баланс на 1-ое января 1914 года.
3. План действий и смета расходов на 1914 год.
4. Доклад по текущим делам Общества.

5. Избрание членов Правления, на место выбывающих, Директора-Распорядителя, Заместителя Директора-Распорядителя и членов Ревизионной Коммисии.

В случае неприбытия в собрание Г.г. членов в числе, требуемом 31-м § устава, таковое признается недействительным и назначается вторичное на 9 марта 1914 года в 2 часа пополудни, в том же помещении; причем вторичное общее собрание будет считаться состоявшимся не взирая на число участвовавших в нем членов согласно 32 § устава.

Допуская возможность неприбытия Вашего в созываемое общее собрание и озабочиваясь участием в нем возможно большего числа голосов, Правление покорнейше просит Вас прислать ему подписанное Вами прилагаемое при сем заявление, на случай если бы изложенное выше допущение оправдалось.

Правление.

Протокол

**заседания Общего Собрания членов Южно-Русского Общества
Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности, состоявшегося
9 Марта 1914 года в 2 часа дня в помещении Общества**

Правление Общества в составе Председателя М. П. Шестакова, Товарища Председателя И. Ф. Власова, Директора-Распорядителя А. К. Ржепецкого, членов Правления А. П. Прудникова, С. А. Шилина, Б. И. Перро, Г. Н. Логачева, членов Ревизионной комиссии Н. С. Чечулина, Ф. С. Ананьева и А. И. Яковлева, проверив число голосов, коими располагают явившиеся в собрание члены Общества нашли: что прибывшие в Собрание 18 членов Общества располагают 206 паями, а именно: А. К. Ржепецкий соб. 5 паев и по доверенности А. Э. Залле 5 п. и

А. Н. Сетгофера 5 п., А. П. Прудников соб. 5 паев и по доверен. П. А. Сиверцева 1 п., В. К. Нехаевского 1 п., Ф. К. Даховского 1 п., Шпиковское имение 1 п. и К. Б. Йокиша 1 пай, Н. Ю. Нетцер соб. 1 п. и по доверен. К. С. Лозинского 1 п., В. В. Михеев соб. 2 пая и по доверен. Н-ов А. Н. Терещенко 10 паев, А. А. Добрыловского 1 п. и Л. П. Кудря 2 пая, М. П. Шестаков соб. 5 п. и по доверен. Н. В. Стороженко 5 п. и Б. И. Ханенко 15 п., К. Т. Вашкевич соб. 5 п. и по доверен. Ф. Ф. Терещенко 20 паев, Н. С. Чечулин соб. 1 п. и по доверен. К. С. Чечулина 5 п., Б. И. Перро соб. 1 п. и по доверен. С. А. Горвата 1 п., В. И. Перро 1 п., В. С. Куксин 1 п. и Г. И. Еловицкий 1 пай, Р. К. Лец соб. 5 паев, И. Ф. Власов соб. 1 пай и по доверен. В. И. Кашина 5 п. и М. И. Терещенко 15 паев, Г. Н. Логачев соб. 5 паев и по доверен. В. Н. Ханенко 6 п. и Б. И. Ханенко 10 п., Ф. С. Куз соб. 1 п. и по доверен. М. М. Крижановского 10 п., Ф. С. Ананьев соб. 2 п., Г. П. Позняков соб. 5 паев, А. И. Яковлев соб. 1 п. и по доверен. Ф. Ф. Терещенко 5 паев, Э. К. Лигоцкий соб. 1 пай, А. И. Хойнацкий соб. 6 паев, всего представленных паев 206 и число голосов 40.

По проверке числа паев Председатель Общества М. П. Шестаков объявил, что настоящее собрание, как вторичное, созываемое на основании § 32 устава Общества после несостоявшегося 23 февраля очередного Собрания, считается состоявшимся при всяком числе явившихся членов Общества и что обсуждению настоящего собрания подлежат те же вопросы, которые подлежали обсуждению Общего Собрания 23-го февраля с. г. и предложил, на основании § 37 устава Общества, избрать Председателя Общего Собрания и Секретаря. Единогласно были избраны: Председателем Собрания Г. П. Позняков и Секретарем Э. К. Лигоцкий.

Согласно повесткам и публикациям, которыми члены Общества приглашались на Общее Собрание, обсуждению подлежали следующие вопросы:

1. Доклад Правления и членов Ревизионной Коммисии.
2. Отчет за 1913 год и Баланс на 1 января 1914 года.
3. План действий и смета расходов на 1914 год.
4. Доклад по текущим делам Общества.
5. Избрание членов Правления, на место выбывающих, Директора-Распорядителя, Заместителя Директора-Распорядителя и членов Ревизионной Коммисии.

Директор-Распорядитель доложил Общему Собранию доклад Правления о деятельности Общества, финансовый отчет за 1913 год, отпечатанный и розданный членам Общества, Акт Ревизионной Коммисии, смету расходов на 1914 год, составленную Правлением. По выслушании означенных докладов, Председатель Собрания предложил присутствующим высказаться по затронутым в докладах вопросам и после обмена мнений собрание единогласно постановило:

1. Доклад Правления и Акт Ревизионной Коммисии принять к сведению.

2. Финансовый отчет Общества, представленный Правлением об операциях Общества за 1913 год, баланс на 1 января 1914 года о состоянии капиталов и представленную смету расходов на 1914 год – утвердить.

3. Полученную за 1913 год чистую прибыль распределить следующим образом:

а) в запасный капитал 5% 1034 р. 44 к.,

б) в распоряжение членов Правления 15% 2948 р. 15 к.,

в) выдать в дивиденд членам Общества из расчета 6% годовых по сполна оплаченным паям (§ 61 устава) – 4290 р.,

г) на постройку летнего помещения Энтомологической станции 1500 р.,
д) остальную сумму 10916 р. 18 к. зачислить в фонд по постройке дома.

4. Разрешить Правлению кредитоваться от имени Общества в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.

5. Разрешить Правлению выдавать от имени Общества векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.

6. Разрешить Правлению увеличивать расходы сверх сметы по мере действительной надобности и в зависимости от операций Общества.

7. Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Обществу товары в залог банкам и частным лицам.

8. Разрешить Правлению уплатить 3000 руб. по паям членам, желающим выбыть из состава Общества.

9. Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.

10. Разрешить Правление увеличить сумму ассигнованную Общим Собранием от 10 марта 1913 года на производство необходимых построек в усадьбе Общества до 240 000 рублей, считая в том числе получаемые Обществом субсидии от Министерства Земледелия и Земства.

По предложению Председателя собрание приступило к избранию членов Правления на место выбывающих за истечением срока избрания: А. Н. Тимченко, Г. Н. Логачева, А. К. Ржепецкого и В. Н. Черняева, Директора-Распорядителя А. К. Ржепецкого и членов Ревизионной Комиссии, причем собрание определило избрать четырех членов Правления и четырех членов Ревизионной комиссии. После подсчета поданных голосов избранными оказались: в члены Правления: А. Н. Тимченко сорок голосов, Г. Н. Логачев сорок голосов, А. К. Ржепецкий сорок голосов, В. Н. Черняев сорок голосов, в Директоры-Распорядители единогласно избран А. К. Ржепецкий, в члены Ревизионной Коммисии – Н. С. Чечулин сорок голосов, А. И. Яковлев сорок голосов, В. С. Куксин сорок голосов и Ф. С. Ананьев сорок голосов.

По оглашению результатов баллатировки Председатель объявил Общее Собрание закрытым.

По предложению Членов Собрания, Общее Собрание выразило А. И. Хойнацкому благодарность за председательствование.

Милостивые Государи!

На основании § 39 устава Общества Правление имеет честь представить на рассмотрение и утверждение Собрания отчет о деятельности Общества за 1913 год. Правление имеет честь доложить, что к 1-му января 1913 года состояло в Обществе 333 члена, владеющих 844 паями, что составляло оборотный капитал 84400 руб., из коих было внесено пайщиками 72889 руб. 33 к. и подлежало взносу 11510 р. 67 к.

В отчетном году Правление, в виду того, что некоторые пайщики записавшиеся в прежнее время в число членов Общества внесли только вступительный взнос, но оплаты по паям не произвели, постановило таких пайщиков, не уплативших по паям, не считать членами Общества, а числящуюся за ними сумму долга по паям списать со счета оборотного капитала.

Таким образом на 1 января 1914 года всех членов Общества состоит 270 человек, владеющих сполна оплаченными 715 паями, что составляет оборотный капитал 71 500 рублей.

На 1 января 1913 года Общество владело следующими капиталами (кроме оборотного): а) Запасным в сумме 27 119 р. 68 к., б) погашения имущества 10 029 р. 81 к. и остатком прибыли за прошлые годы 33 373 р. 99 к., а всего – 70 523 руб. 48 коп.

На 1 января 1914 года Общество владеет следующими капиталами:

а) Запасным 29 897 р. 04 к.

б) Погашения имущества 13 951 р. 92 к.

и остатком прибыли 62 200 р. 76 к.

а всего – 106 049 руб. 72 коп.

Таким образом, за отчетный год указанные капиталы увеличились на 35 526 р. 24 к.

Принимая во внимание, что оборотный капитал Общества, полученный по паям, составляет только 71 500 руб., а остальные капиталы, являющиеся результатом операций Общества, составляют 106 049 р. 72 к., можно признать деятельность Общества весьма удачной.

Весь оборот в отчетном году по продаже товаров составляет 1 289 240 руб. 83 коп., причем продажа товаров распределилась по отделам следующим образом:

1) Машинный отдел 468 687 руб. 04 коп.

2) Семенной отдел 129 627 руб. 44 коп.

3) Комерческий отдел 658 955 руб. 51 коп.

4) Огородный отдел 2 962 руб. 14 коп.

5) Отделения в Тальном и Фастове 29 008 руб. 70 коп.

Оборот кассы

1 799 806 руб. 15 коп.

Прибыль чистая по операциям истекшего года составила 20 688 руб. 77 коп. Причем следует отметить, что из общей прибыли за отчетный год, был списан весь расход по участию в Киевской Выставке в сумме в 391 руб. 53 к., что и уменьшило чистую прибыль и, кроме того, списано на погашение менее ходких товаров 1 902 р. 27 к. и отчислено в капитал погашения движимого имущества и построек 3 922 р. 11 к.

В прошлом Общим Собранием Правление доложило, что сооружение и оборудование новых зданий в усадьбе Общества будет стоить около 150 000 рублей. В настоящее время выяснилось, что эти работы будут стоить около 230 000 рублей. В счет каковой суммы ассигновано Департаментом Земледелия 127 450 р. и Киевским Губернским Земством 10 000 рублей – всего 137 450 руб., а 92 550 руб. должно быть отнесено на средства Общества, о назначении каковой суммы Правление имеет честь ходатайствовать пред Общим Собранием.

Для покрытия расходов по постройке здания Правление, согласно постановлению Общего Собрания прошлого 1913 года, заложило усадьбу Общества по частной 2-й закладной из 8 ¼ % в 75 000 руб.

Полученная прибыль за отчетный 1913 год в сумме 20 688 р. 77 к., согласно устава Общества, распределена:

- | | | |
|------------------------------------|-----|-----------------|
| 1. в Запасный капитал | 5% | 1 034 р. 44 к. |
| 2. в распоряжение членов Правления | 15% | 2 948 р. 15 к. |
| 3. в распоряжение Общего Собрания | | 16 706 р. 18 к. |

Со своей стороны Правление Общества имеет честь предложить Общему Собранию распределить остаток в 16 706 руб. 18 к. следующим образом: 1) выдать дивиденд членам Общества из расчета 8% годовых по сполна оплаченным паям, что составит сумму около 4 290 руб., 2) ассигновать 1 500 руб. на постройку летнего помещения Энтомологической станции. Остальную сумму 10 916 р. 18 к. зачислить в фонд по постройке дома.

Правление предлагает Общему Собранию

1. Утвердить отчет за 1914 год.
2. Принять к сведению акт Ревизионной Комиссии.
3. Утвердить прилагающую смету расходов на 1915 год.
4. Разрешить Правлению кредитоваться от имени Общества в Государственном и частных банках и у частных лиц и обществ на сумму и условиях по усмотрению Правления.

5. Разрешить Правлению выдавать от имени Общества векселя на сроки и сумму по усмотрению Правления, а также учитывать полученные векселя.

6. Разрешить Правлению увеличивать расходы сверх сметы по мере действительной необходимости в зависимости от операций Об-ва.

7. Разрешить Правлению отдавать принадлежащие Обществу товары в залог банкам и частным лицам.
8. Разрешить Правлению уплатить 3000 руб. по паям членам, желающих выбыть из состава Общества.
9. Разрешить Правлению кредитоваться под обеспечение запасного капитала.
10. Распределить полученную прибыль за отчетный год.
11. Разрешить Правлению увеличить сумму, ассигнованную Общим Собранием от 10 марта 1913 года на производство необходимых построек в усадьбе Общества до 240 000 рублей, считая в том числе получаемые Обществом субсидии от Министерства Земледелия и Земства.
12. Избрать 4 членов Правления, на место выбывающих, за истечением срока избрания, А. Н. Тимченко, Г. Н. Логачева, А. К. Ржепецкого, В. Н. Черняева.
13. Избрать 4-х членов ревизионной комиссии.
14. Избрать Директора-Распорядителя на место выбывающего А. К. Ржепецкого за истечением срока его избрания⁶⁷.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ОТЧЕТА ПО ЛАБОРАТОРИИ И КОНТРОЛЬНОЙ СЕМЕННОЙ СТАНЦИИ ЗА 1914 ГОД

А. ПО ЛАБОРАТОРИИ

Общее количество образцов, поступивших в отчетном году в Лабораторию, равнялось 5358.

В предыдущие годы поступление выразилось следующим образом:

в 1911 – 6050

1912 – 6284

1913 – 5358.

Таким образом число образцов, поступивших в Лабораторию в 1913 г. резко понизилось по сравнению не только с 1912 г., но и 1911 г.

Из 5358 образцов на долю удобрительных веществ приходилось 5079 или 94,8% всех образцов.

Из 5358 образцов поступило:

Суперфосфата	3903 образца или 72,8%
Томасшлака	874 16,3%
Селитры	184 3,4%
Калийных удобрений	60 1,1%

⁶⁷ Пункты 11, 12, 14 закреслено і прописано олівцем:

«12. Избрать членов Правления.

13. Избрать Директора-Распорядителя за истечением срока избрания А. П. Прудникова.

14. Избрать Заместителя Директора-Распорядителя.

15. Утвердить доклад о принятии Обществом в заведывание секвестрованного Торгового Дома Раббетге и Гизеке».

Прочих образцов	337	6,4%
<i>Из 3903 образцов суперфосфата поступило:</i>		
От заводов		2881
Сельских хозяев		1489
Сети Опытных Полей		19
Южно-Русского Общества		3
Земств		11
	Итого	3903

В 1912 г. поступило:

От заводов		3193
Сельских хозяев		1424

Таким образом в истекшем году от заводов поступило на 812 образцов или на 25,4% меньше, чем в 1912 году; тогда как от сельских хозяев на 15 образцов или на 1% больше.

Поступление образцов томасшлака сравнительно с двумя предшествующими отчетными годами выразилось следующим образом:

	Число образцов	В % от общего числа
В 1911 г.	886	14%
1912 г.	1030	16,4%
1913 г.	874	16,3%

Из 874 образцов томасшлака, поступивших в 1913 г. 840 было доставлено сельскими хозяевами, 2 – заводами, 3 – Южно-Русским Обществом, 2 – Сетью Опытных полей и 27 – земствами.

Образцов селитры поступило:

От Южно-Русского Общества		91
Со стороны		83
От Сети Опытных Полей		10

В 1912 г. Южно-Русским Обществом было доставлено – 123 образца

Со стороны – 84

Уменьшение поступления образцов селитры произошло почти исключительно за счет Южно-Русского Общества, так как цифра поступления со стороны почти осталась без перемены.

Из других азотистых удобрений в Лабораторию поступали еще образцы сернокислого аммония и циан-амида.

Сернокислого аммония поступило 23 образца, причем большая часть из них, а именно 18 были доставлены Сетью Опытных Полей и только один образец поступил со стороны.

Циан-амид исключительно доставлялся Сетью Опытных Полей. Калийных удобрений поступило всего 60, причем 28 образца были доставлены сельскими хозяевами, 4 – Южно-Русским Обществом, 21 – Сетью Опытных Полей и 12 – земскими складами и коллективными опытами.

Почв было исследовано Лабораторией 212, причем со стороны сельских хозяев поступило 27, земств – 46 и 144 было доставлено Сетью Опытных Полей.

Из 3903 образцов суперфосфата 1240 или 31,8% поступило со станций внутренних, 2391 образей или 61,3% со станций пограничных и относительно происхождения 272 образцов или 6,9% у Лаборатории сведений не имелось.

Из 874 образцов томасшлака на долю внутренних отправок пришлось 674 образца или 78,2% всех поступивших образцов; на долю загарничных – 102 образца или 11,6%, относительно 98 образцов или 10,2% сведений не имелось.

Те же самые соотношения как в поступлении образцов суперфосфата, так и томасшлака – замечались и в прошлом году. Таким образом суперфосфат, идущий в район, обслуживаемый Лабораторией, главным образом заграничного происхождения, томасшлак же – русского (Таганрог – Сартана).

Б. ПО КОНТРОЛЬНОЙ СЕМЕННОЙ СТАНЦИИ

В отчетном году было произведено исследование 3524 образцов семян.

В том числе поступило:

От Южно-Русского Общества	911 образцов
Частных лиц	645
Опытных учреждений	797
Агроном. Отд. Киевской Земск. Управы	1384

По сравнению с 1912 годом число образцов возросло на 580 или на 19,7%.

Число образцов, поступивших от Южно-Русского Общества возросло с 817 до 911, т.е. на 94 образца или 11,4%.

По отношению к общему числу образцов число образцов, поступивших от Общества составляло в 1912 г. 28%, а в 1913 г. – 26%. По поручению Агрономического Отдела Киевской Губернской Земской Управы было произведено:

1) обследование рыночных хлебов Киевской губ. (всего 645 образ.). Отчет напечатан в журнале «Хозяйство» (№№ 28 и 29 за 1913 г.)

2) исследование образцов, представленных на Выставку-базар, устроенную Губернской Земской Управой.

Из общего числа 645 образцов, поступивших от частных лиц 584 образца приходятся на семена сахарной свеклы. По сравнению с прошлым годом число образцов, поступивших от частных лиц, возросло на 24 образца.

25 февраля 1914 г.

**СМЕТА ЛАБОРАТОРИИ И КОНТРОЛЬНОЙ СЕМЕННОЙ СТАНЦИИ
на 1914 г.**

СОДЕРЖАНИЕ ПЕРСОНАЛА:

По Лаборатории	15 600 руб.
По Семенной станции	4 100
По канцелярии	1 620

ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ:

Временный персонал	2 650
Служительный персонал	2 460
Возобновление инвентаря и другие расходы (перевозка в новое помещение и пр.)	5 000
Газ и реактивы	2 000
Разъезды персонала	600
Провоз образцов в Лабораторию	600
Типографские и канцелярские расходы	600
Освещение, электрическая энергия	500
Отопление здания, ремонт, городские налоги, страхование и канализация	2 600
Мелкие расходы	500

Итого 38 830 руб.

Ожидается к поступлению за анализы

24 830

Субсидия Департамента Земледелия

14 000

Итого 38 830 руб.

25 февраля 1914 г.

**Отчет о деятельности Станции по борьбе с вредителями растений за
1913 год Заведывающего Станцией Старшего Специалиста
Приват-доцента В. И. Казановского**

В отчетном году Энтомологическая станция переименована в «Станцию по борьбе с вредителями растений», в виду того, что прежнее ее название «Энтомологическая» с учреждением нового отдела – микологического, занимающегося изучением вредителей из царства растений, гл. обр. паразитных грибов, перестало быть подходящим. Одновременно было выработано новое положение о Станции, которое по представлению Правления Общества было утверждено 15 июля 1913 года исп. об. Товарища Главноуправляющего Землеустройства и Земледелия (приложение № 1).

В личном составе произошли с уходом прежнего заведывающего В. П. Поспелова следующие изменения. Заведывающим Станцией состоит старший специалист Департамента Земледелия приват-доцент В. И. Козановский. Заведывающим энтомологическим отделением младший специалист Департамента Земледелия В. В. Добровлянский, он-же помощник заведывающего Станцией. Вместо С. А. Журина по представлению

заведующего Станцией Департаментом назначен и прикомандирован к Станции в качестве старшего инструктора Е. В. Зверозомб-Зубовский, бывший ранее практикантом станции. Д. И. Лесовой, вольнонаемный препаратор Станции, назначен старшим инструктором Департамента Земледелия по прикладной энтомологии и прикомандирован к Станции для несения обязанностей препаратора Станции. М. И. Луговой, бывший практикант Станции по прикладной микологии и фитопатологии, назначен старшим инструктором и также прикомандирован к Станции.

Таким образом в постоянном составе персонала станции состоит 5 лиц (2 специалиста и 3 старших инструктора). Помимо указанных лиц в работах Станции принимают участие практиканты Департамента Земледелия и лица по вольному найму.

В отчетном году Станция принимала участие в Всероссийской Выставке, представив свои экспонаты в двух отделах: в павильоне Общества и в павильоне Главного Управления Землеустройства и Земледелия. Подготовка к Выставке потребовала большой затраты энергии, времени и сил. Экспонаты станции, список которых и фотографические снимки общего вида и деталей, помещены в изд. Департамента Земледелия. Экспонаты по фитопатологии и энтомологии на Всероссийской Выставке 1913 года в г. Киев были оценены экспертной комиссией высшим балом (приложение № 2).

На Выставке были организованы дежурства объяснителей и ко времени открытия изданы «Рецепты составов для опрыскивания растений против насекомых и грибков» (приложение № 3).

Общий расход по Выставке выразился суммою в 2 400 руб. 95 коп., каковая сумма была пополнена из средств Департамента Земледелия. Из этой суммы пополнен музей станции весьма ценными образцами, плакатами и картограммами и приобретены, внесенные в Инвентарь Станции, 3 музейных со стеклянными стенками и полками шкапа и одна вращающая витрина, общей стоимостью 772 рубля.

Работы по 2-му международному конкурсу пульверизаторов в отчетном году закончены. Напечатаны: А. А. Хохряков «Конные опрыскиватели» (приложение № 4) и И. Древиновский «Садовые опрыскиватели» с IX табл. образцов распыления, многими чертежами и рисунками (приложение № 5). Подведен общий расход по 2-му международному конкурсу пульверизаторов, равнявшийся 8 961 р. 93 к. От Департамента Земледелия Обществом получено было 7 650 р., о возмещении, выданных Обществом сверх полученного 1 311 руб. 93 коп. возбуждено ходатайство перед Департаментом Земледелия.

В августе м-це отчетного года Станция принимала участие в организации I-го Всероссийского съезда деятелей по прикладной энтомологии. Местом созыва съезда был избран г. Киев, который, благодаря деятельности Киевской Станции в лице В. П. Поспелова, ее бывшего

заведующего, создал себе репутацию центра прикладной энтомологии в России. Идея съезда, принадлежавшая В. П. Поспелову, встретила среди представителей русской прикладной энтомологии сочувственный отклик: на съезд собралось до 70 энтомологов, среди которых были наиболее выдающиеся представители энтомологии в России и лица соприкасающиеся с прикладной энтомологией по роду своей деятельности. Было заслушано более 20 докладов, главным образом по общеорганизационным вопросам, внесен ряд резолюций о желательных направлениях в области прикладной энтомологии. На заключительном собрании съезд постановил выразить Южно-Русскому Обществу Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности свою благодарность за предоставление помещения и радушный прием. Местом 2-го съезда, в виду выдающегося значения Киева в прикладной энтомологии в лице Станции Об-ва на Общем собрании намечен опять г. Киев. Признание заслуг Киевской Станции выразилось также и в выборе г. Киева местом для основания Всероссийского Общества деятелей по прикладной энтомологии и для издания Всероссийского периодического органа. Секретарем организационного Комитета 2-го съезда и по изданию трудов съезда был избран В. В. Добровлянский, энтомолог Киевской станции.

Энтомологическим отделением, по примеру прошлых лет, были поставлены наблюдения над насекомыми, вредившими полеводству и садоводству Киевской губернии. Наблюдения велись над вредителями полеводства – озимая совка, шведская и гессенская мушки, земляная блошка; вредители садоводства – яблонные листовертки и малинный жук. Наблюдения производились в плодовых садах г. Киева, в Мошно-Городищенском имении Е. А. Балашевой и в Тальновском имении княгини О. П. Долгорукой. Озимая совка во второй половине лета наблюдалась в незначительных количествах и повреждений от гусениц второго поколения почти не замечалось. Причиной уменьшения количества вредителя по сравнению с прошлыми годами является деятельность естественных врагов совки – наездников. Опыты заражения озимой совки ее паразитом – яйцеедом были продолжены. В искусственных условиях удалось воспитать несколько поколений паразита и получить все стадии его развития. Подобные результаты по отношению к совке являются вообще впервые и представляются весьма ценными в практическом отношении. Шведская муха в отчетном году вредила сильно, и только там, где с нею систематически боролись устройством приманочных посевов и своевременной запашкой как, напр., в Тальновском имении количество ее к осени значительно сократилось. Земляная блоха, которая до сих пор не была неизвестна в качестве вредителя культурных растений, вначале лета сильно вредила озимым и яровым хлебом в Тальновском имении. Листовертки принесли большой вред плодовым деревьям. Был выяснен образ жизни нескольких видов яблонных листоверток. Наблюдения над малинным жуком (личинки

которого обусловливают червивость малины) выяснили место зимовки жука и показали, что малинный жук в Киевской губернии в отличии от Западной Европы, зимует в стадии взрослого жука.

Напечатано: В. П. Поспелов «О деятельности опытно-энтомологических станций в Италии и Германии» (приложение № 5).

В. П. Поспелов «Отчет о деятельности энтомологической станции за 1912 год» (прилож. № 6).

В. П. Поспелов «Опыты искусственного заражения совки ее паразитами наездниками Киевской губ.» (приложение № 7).

В. В. Добровлянский «К биологии тлей плодовых деревьев и ягодных кустов» (прилож. № 8).

В. В. Добровлянский «Вредители полеводства и садоводства по наблюдениям Киевской Энтомологической Станции в 1912 году» (прилож. № 9).

В. В. Добровлянский «Луговой мотылек и меры борьбы с ним» (приложение № 10).

Е. В. Зверозомб-Зубовский «Амбарный долгоносик и борьба с ним» (приложение № 11).

Микологическим отделением производились наблюдения над распространением паразитных грибов и ставились опыты, как над историей их развития, так и способов борьбы с ними. Отмечено (Бердичевский уезд, Имение Графини Игнатьевой) сильное поражение и гибель соснового насаждения, вызванная т. н. пузорчатой ржавчиной. Постановленные опыты (в Ботаническом саду Университета) искусственного заражения выяснили, что вторым хозяином означенного грибка является для Киевской губернии обыкновенный пзон. Сосновый вертун в отчетном году принес сильный вред питомникам (имение А. Н. Терещенко, Чигиринский уезд (веймутовой и обыкновенной сосны / все Киевские Лесничества), уничтожив большую часть посадочного материала. Поставленные опыты искусственного заражения подтвердили существующее в западно-европейской литературе указание, что вторым хозяином, на котором зимует данный гриб, является обыкновенная осина. По инициативе станции Начальником Киево-Подольского управления Земледелия и Государственных Имуществ было собрано совещание для принятия мер борьбы. В. И. Казановским был прочитан доклад о биологии вредителя. Собранием лесничих намечен к принятию ряд мер. В том-же совещании постановлено было отпустить Киевской Станции 400 рублей на напечатание брошюры, для ознакомления лесничих с главными вредителями сосновых насаждений. Ржавчина овса уменьшившая значительно урожай этого года была предметом наблюдений. Гриб переходит (по опытам искусственных заражений, произведенных в Ботаническом саду) со слабительной крушины – дикорастущего кустарника. По наблюдениям этого года паразит пшеницы различно относится к разным сортам пшеницы. На Мироновской опытной Станции среди ассортимента

сортов пшеницы (около 20) замечена разная степень поражения или устойчивость. Так, например, Корховская № 151 и Шампанская – 0%, Усатка 18%, Тейская 24%, остистая белая 64%. Для выяснения наследственной передачи устойчивости и действительного сопротивления различных сортов грибку заложен ряд опытов. Домовый гриб в отчетном году снова дал знать о себе. Неоднократно персоналом станции делались выезды для указания мер борьбы с ним. Испробовано действие сулемы в спирту. Результаты пока благоприятны. Более подробное изложение результатов над другими вредителями (парша груш и яблок и др.) будет напечатано в трудах станции.

Разрабатывался материал по значению осенней поливки плодовых деревьев и по лечению плодовых деревьев путем введения в ствол последних различных питательных солей.

Напечатано М. Луговой «Физиологическое значение осенней полывки плодовых деревьев» (приложение № 12).

В. И. Казановский «Болезни растений, вызываемые паразитными грибами».

По новому положению Станция имеет свой орган «Труды К. С. п. б. с вр. растений». В отчетном году вышел № 1 Трудов Станции, печатается № 2. Печатание Трудов и гонорар авторам производится за счет Департамента Земледелия.

По примеру прошлых лет Станция оказывала содействие сельскому хозяйству Юго-Западного Края в деле борьбы с вредителями растений, производила бесплатно определения вредителей, указывала способы борьбы и содействовала мероприятиям на местах.

Лица, принадлежащие к персоналу Станции, принимали участие в съездах, совещаниях по различным вопросам (в земстве, Об-в сельского хозяйства, выставочном комитете, Управлении Земледелия и Государственных имуществ и др. учреждениях), читали лекции на курсах садоводства и т. д.

Библиотека станции в отчетном году пополнилась весьма ценными изданиями, поступившими безвозмездно по ходатайству Станции от Департамента Земледелия (168 названий) и путем обмена на издаваемые Станцией Труды.

Приобретено журналов: названий – 4 томов – 8, ценою 65 р. 82 к. Книг: названий – 31, томов – 40, ценою 228 р. 26 к.

К 31-му декабря 1913 года имущество станции оценивается в 5 546 р. 19 к. За отчетный год имущества приобретено, включая книги и упомянутые выше музейные витрины, на сумму 1 928 р. 39 к.

Общий расход Станции выразился 4 576 р. 70 к., из коих Департаментом Земледелия выдано 2 500 руб., Обществом Сахарозаводчиков 1 600 руб.

В. Казановский

**Обзоры площадей нового здания в усадьбе Об-ва
для специальных учреждений**

			Стоимость постройки		
			руб.	коп.	
20 комнат	Лаборатория	142,69 к. с.	111,669	50	
10	Опытные поля	67,09 к. с.	52,541	66	
6	Энтомологич. станция	88,34 к. с.	30,026		
3	Редакция	14,55 к. с.	11,395		
39 комнат		262,57 к. с.			205,632 15

Расчеты стоимости содержания собственной усадьбы Об-ва

% %		14,000	
Другие расходы		6,000	20,000
Постройка здания для специальных отделов Об-ва		200,000	
Исключая ассигнован. Департ. Землед.		137,000	
		63,000	
Стоимость земли 250 к. с. по 100 р.		25,000	88,000
Каковые считая по 8% составит		7 040	
Расходы 2/3		4 000	11 040
<u>Или на 1 кв. саж. специальн. отд. 42 руб.</u>			
<u>Таким образом получается:</u>			
Лаборатория и опытные поля 210 к. с. по 42 р.		8 820	
Энтомологическая станция 38 к. с. по 42 р.		1 594	
Редакция 15 к. с. по 42 р.		630	11 044

СМЕТА РАСХОДОВ НА 1914 ГОД

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ РАСХОД

ОБЩИЙ:

Директору-Распорядителю	8400 р.	
Заместителю Директора-Распорядителя по 15 руб. в день за замещение	2000 р.	
Членам Ревизионной комиссии	500 р.	
Помощнику Директора-Распорядителя	4 500 р.	
Торговые расходы	16 000 р.	
Уплата % по обороту	6 000 р.	
Помещение Общества без спец. отд.	9 000 р.	38 200 р.
СОДЕРЖАНИЕ ОТДЕЛОВ:		
Бухгалтерия	8 000 р.	
Коммерческий отдел	2 000 р.	
Семенной	3 720 р.	
Машинный	7 000 р.	
Огородный	850 р.	
Совский склад	1 500 р.	
Экспедиция	1 000 р.	

СМЕТА по изданию журнала «Хозяйство» на 1914 год.

ПРИХОД		
Подписка	4 200.00	
Объявления	5 000.00	
Разсылка приложений	500.00	
Разные доходы	200.00	9 900.00
Субсидия Департамента Земледелия		2 500.00
Итого		12 400.00
Предполагаемый дефицит по изданию		2 913.00
БАЛАНС		15 313.00
РАСХОД		
Гонорар сотрудникам		3 000.00
Жалование служащим:		
Заведывающий редакцией	1 800.00	
Секретарь редакции	1 200.00	
Помощник секретаря	540.00	
Обозреватель хлебного рынка	300.00	
Служитель	324.00	
		4 164.00
Типографские расходы		5 000.00
Клише		350.00
Розсылка журнала по почте		880.00
Торговые телеграммы		100.10
Сведения к «Обзору хлебн. рынков»		180.00
Подписка на иностран. журналы и книги		100.00
Подотчетные авансы на розсылку приложений при журнал. и проч.		500.00
Розвеска плакатов на ст. ж. д.		178.75
Наградные типографии и почт		180.00
Разные непредвиденные расходы		50.15
Помещение		630.00
		15 313.00
БАЛАНС		15 313.00

**АКТ Ревизионной комиссии Южно-Русского Общества Поощрения
Земледелия и Сельской Промышленности**

Члены ревизионной комиссии В. С. Куксин, Н. С. Чечулин, Ф. С. Ананьев и А. И. Яковлев, обревизовав краткий цифровой отчет об операциях Общества за 1913 год и краткий баланс о состоянии дел Общества с 1-го января 1913 года по 1-ое января 1914 года, имеющие быть представленными Общему Собранию, нашли:

Цифровой отчет об операциях Общества и краткий баланс о состоянии дел составлены Правлением правильно и подтверждается документами и записями.

Наличность кассы правильна, в главной кассе на основании фактической проверки, а в кассах складов Общества – документальных данных.

Все товары Общества по инвентарной книге оценены согласно стоимости их Обществу.

Процентные бумаги по Активу оценены по курсу, существовавшему на 1-ое января 1914 года.

Делопроизводство ведется правильно, согласно образцам и ордерам.

Баланс Общества, по сравнению с предыдущими годами, значительно улучшается.

21 февраля 1914 г.

Уплачено жалованье по отделам в 1913 году

Машинный отдел	13 507.85
Семенной	2 558.00
Коммерческий	2 720.00
Огородный	420.00
Энтомологическая станция	1 161.00
Издание журнала «Хозяйство»	23 344.94
	<hr/>
	47 840.77

Бухгалтер

В. Слепушкин

**Список служащих Южно-Русского Об-ва Поощрения Земледелия и
Сельской Промышленности и оклад получаемого ими жалованья
на 1 февраля 1914 года**

<u>Помощник Директора-Распорядителя</u>		
Э. К. Лигоцкий	350	
<u>Бухгалтерия</u>		
В. П. Слепушкин	225	
И. И. Аксюк	80	
Г. В. Короткевич	65	
А. А. Ковалевский	75	
М. А. Вязовский	65	
К. Ф. Голота	40	
И. П. Мудренко	25	
К. Д. Михальченко	25	
И. А. Курдановский	25	625
<u>Машинный отдел</u>		
В. С. Скварчинский	150	

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

М. Я. Атаманенко	80	
Е. К. Солякова	75	
А. И. Беляев	75	
В. И. Малинко	65	
З. Р. Сеппер	45	
М. В. Рябинкин	35	525
<u>Совский Склад</u>		
Г. И. Лисецкий	75	
Т. Н. Лавренчук	50	125
<u>Семенной Отдел</u>		
К. Г. Томкевич	100	
А. А. Павловский	100	
И. А. Волков	70	
Е. В. Бриер	45	
А. Н. Сарчинский	45	360
<u>Огородный отдел</u>		
Г. М. Крюков	35	
З. Ю. Белошицкая	30	65
<u>Экспедиция и Архив</u>		
В. Л. Гайковский	60	
А. Г. Ипполитова	35	
В. А. Миняйло	25	85
<u>Энтомологическая станция</u>		
В. И. Казановский	50	
<u>Редакция</u>		
И. Г. Черныш	150	
Л. Э. Грюнвальд	100	
Г. О. Клиппель	40	
Е. Ф. Уманов	25	320
<u>Лаборатория</u>		
С. Л. Франкфурт	266,66	
А. И. Душечкин	250	
С. П. Цеслинская	166,66	
М. В. Малицкий	125	
Д. К. Клестова	62,50	
К. Т. Турчанинова	62,50	
В. В. Сольская	50	
З. Я. Шумилина	10	
В. В. Задлер	166,66	
М. Д. Карновский	166,66	
Д. А. Клименко	100	
С. А. Вержинский	125	

А. Ф. Попочкин	75	1 626,64
Бухгалтер	В. Слепушкин	4 166,64

Список служителей Южно-Русского Общества Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности и оклад получаемого ими жалованья на 1 февраля 1914 года

<u>Машинный отдел</u>		
Козаченко Корний	45	
Кириленко Кирилл	28	
Хатюшин Стефан	20	
Клименко Семен	20	
Ильенко Иван	10	
<u>Семенной отдел</u>		
Капустяненко Кондрат	30	
Друзь Иван	20	
<u>Лаборатория</u>		
Головатый Деомид	31	
Титов Иван	20	
Новиков Григорий	25	
<u>Редакция</u>		
Шпаков Дмитрий	27	
<u>Экспедиция</u>		
Мацкевич Михаил	30	
<u>Швейцар</u>		
Бабенко Герасим	25	
<u>Служители</u>		
Червинский Макар	25	
Хоменко Николай	18	
Лукьяненко Михаил	20	
Клименко Михаил	10	
	404	
Бухгалтер	В. Слепушкин	

Баланс Южно-Русского Об-ва Поощрения Земледелия и Сельской Промышленности на 1-ое января 1914 года

АКТИВ		
НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО. Усадьба с домом в г. Киев		91 480.00
КАССА. Наличные деньги		4 044.31
КАССА СКЛАДОВ. Наличные деньги: в Тальновском складе	494.43	

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

в Фастовском	246.28	740.71
ПРОЦЕНТНЫЕ БУМАГИ. Государственная 4% рента		12 816.00
ВКСЕЛЯ ПОЛУЧЕННЫЕ		18 677.34
НАЛОЖЕННЫЕ ПЛАТЕЖИ		892.58
ТОВАРЫ НА КИЕВСКОМ СКЛАДЕ:		
Машины и предметы потребления	157 806.99	
Семена полевые и мешки	17 450.38	
Удобрительные туки	5 482.18	
Огородные семена	698.48	181 438.03
В СКЛАДАХ:		
Тальновском	6 710.54	
Фастовском	11 227.33	17 937.87
ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО.		
Обстановка конторы и складов	7 974.49	
Лаборатории	12 852.00	
Энтомологич. станции	5 546.19	26 372.68
ПОСТРОЙКИ:		
Склады на Совской улице	12 629.94	
Устройство складов	218.51	12 848.45
ПОСТРОЙКА НОВОГО ЗДАНИЯ в усадьбе Об-ва		117 122.20
ПАССИВ		
КАПИТАЛ ОБОРОТНЫЙ:		
Полученный на 715 паев		71 500.00
КАПИТАЛ ЗАПАСНЫЙ		29 897.04
КАПИТАЛ ПОГАШЕНИЯ движимого имущества и построек		13 951.92
ФОНД обеспечения кредита в Гос. Банке		13 800.00
ВКСЕЛЯ ВЫДАННЫЕ		197 617.92
КРЕДИТОРЫ ОБЩЕСТВА:		
Члены по операциям	6 978.15	
Разные лица	233 469.49	240 447.64
ПОСТРОЙКА НОВОГО ЗДАНИЯ в усадьбе О-ва		
Ассигнов. Департам. Земледелия	72 633.00	
Ассигнов. Киев. Губерн. Земств.	10 000.00	82 633.00
ОПЫТНЫЕ ПОЛЯ. Остаток ассигнован. сумм		1 012.49
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАЯ СТАНЦИЯ. Ост. асс. сумм		950.00
ФОНД В РАСПОРЯЖЕНИИ ПРАВЛЕНИЯ.		1 917.70
ОСТАТОК ПРИБЫЛИ ЗА ПРОШЛЫЕ ГОДЫ.		62 200.76
Прибыль по операциям за 1913 год.		20 688.77
ДЕБИТОРЫ ОБЩЕСТВА:		
Долговые обязательства	18 730.66	

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

Члены по операциям	63 802.81	
Разные лица	169 639.79	252 173.26
ПРОДАЖА ИЗДАНИЙ ОБЩЕСТВА		71.81
СОМНИТЕЛЬНЫЕ ДОЛГИ		2.00
		736 617.24
СЧЕТ ПРИБЫЛЕЙ И УБЫТКОВ		
УБЫТОК		
По счету процентов	5 956.42	
торговых расходов	15 945.40	
содержание служащих	68 245.57	
из них отнесено на отделы	47 840.77	
издания журнала «Хозяйство»	2 396.63	
содержания Энтомолог. Станции	476.70	
Расходы по участию во Всероссийской Выставке	6 391.53	51 571.48
ПРИБЫЛЬ по операциям за 1913 год		20 688.77
		72 260.25
ПРИБЫЛЬ		
Получено прибыли		72 260.25
		72 260.25
ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ ЗА 1913 ГОД		
От прибыли 20 688.77 -5% в запасный капитал	1 034.44	
От остатка 19 654.33 -15% в распоряж. член. Правл.	2 948.15	
В распоряжение Общего Собрания	16 706.18	20 688.77

Члены Ревизионной комиссии

В. Куксин
Н. Чечулин

ЦДАК України, ф. 718, оп. 1, спр. 10, арк. 1-19, 37-39.

*Південно-Руське товариство заохочення землеробства і сільської промисловості
(Київський землеробський синдикат, 1894–1919 рр.): збірник документів*

Для нотаток

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

*Історико-бібліографічна серія
«Аграрна наука України в особах, документах, бібліографії»,
Книга 130*

**ПІВДЕННО-РУСЬКЕ ТОВАРИСТВО ЗАОХОЧЕННЯ
ЗЕМЛЕРОБСТВА І СІЛЬСЬКОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ
(КИЇВСЬКИЙ ЗЕМЛЕРОБСЬКИЙ СИНДИКАТ, 1894–1919 рр.)**

ЗБІРНИК ДОКУМЕНТІВ

Укладач: Демуз Інна Олександрівна

Друкуються в авторській редакції

Комп'ютерна верстка – Демуз І. О.
Дизайн обкладинки – Стецкова А. С.

Підписано до друку 30.07.2025 р.
Формат 60х84/16. Ум. друк. арк. 10,05.
Наклад 100 прим. Зам. №

*Видавець і виготовлювач: ТОВ «Талком».
м. Київ, вул. Львівська, 23,
тел./факс (044) 424-40-69, 424-56-26.
E-mail: ukraine.vdk@email.ua.*

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 4538 від 07.05.2013.

ва
у
В. Стороженко

Милостивый Государь!

ская возможность не прибытия Ва
браніе, назначенное на
ивалась участіемъ возложено болы
въ этомъ Собраніи, Правленіе
ва Общества, имѣеть честь
при этомъ бланкѣ довѣренности
можете передать Вашу волю

Съ собо

Handwritten notes in cursive script, partially obscured by the advertisement.

ДѢЛО

Южно-Русскаго 0-ва Поощренія Зем
и Сельской Промышленности
(Земледѣльческія Синдика

К. В. Жукъ секретарь
М. 9 Марта

УСОВЕРШЕНСТВО
ФАБРИКА
**Канторскіе
КНИГЪ.**
ПАРОВОЕ
Лито-Типографическое Заведеніе
МОСКВА 1902
КАТЕГОРИИ
ИМПЕРАТОРА ВЕРОСЛАВА
ИСКУСТВО
С. В. КУЛЬЖЕНКО
ПЕТЕРБУРГСКАЯ И ВЕНСКАЯ
СЛОВИТНЯ
ПИСЧЕ-БУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ
С. В. КУЛЬЖЕНКО
КИЕВЪ