

**Рішення**  
**спеціалізованої вченої ради**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада Національної наукової сільськогосподарської бібліотеки Національної академії аграрних наук України прийняла рішення про присудження Омельченко Світлані В'ячеславівні наукового ступеня доктора філософії в галузі знань 03 Гуманітарні науки на підставі прилюдного захисту дисертації «Професор К. В. Дубняк (1890–1948) – учений та популяризатор науки й освіти в Україні» за спеціальністю 032 Історія та археологія.

«13» листопада 2023 року.

**Омельченко Світлана В'ячеславівна**, 1966 року народження, громадянка України.

Освіта вища: у 1989 році закінчила Дніпропетровський державний університет за спеціальністю «Українська мова і література».

З вересня 2019 року і по теперішній час працює заступником директора з навчально-виховної роботи Тульчинського коледжу культури (з 23.07.2020 р. – Тульчинського фахового коледжу культури) (м. Тульчин, Вінницька область).

Дисертація виконана в Національній науковій сільськогосподарській бібліотеці Національної академії аграрних наук України (м. Київ).

**Науковий керівник – Вергунов Віктор Анатолійович**, доктор сільськогосподарських наук, доктор історичних наук, професор, академік НААН.

Здобувачка має **15** наукових праць, з яких **3** статті – у наукових фахових виданнях, визначених МОН України, **1** стаття опублікована в іноземному виданні, **11** – апробаційного характеру у збірниках матеріалів наукових конференцій. Усі публікації одноосібні.

*Статті у наукових фахових виданнях України*

1. Омельченко С. В. Краєзнавство як складова суспільної географії у творчому доробку професора К. В. Дубняка (1890–1948). *Історія науки і біографістика*: електрон. наук. фах. вид. 2021. № 1. С. 44–60. URL: <http://inb.dnsgb.com.ua/current/04.pdf>

2. Омельченко С. В. Науково-педагогічні студії професора К. В. Дубняка (1890–1948). *Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія «Історичні науки»*. 2021. Т. 32 (71), № 2. 221 с. С.183–190. URL:

[http://www.hist.vernadskyjournals.in.ua/journals/2021/2\\_2021/28.pdf?fbclid=IwAR3LGzZ\\_Cvtbp8j7d1pqgjVqxRCe21E5gSXHkl9U-yMtu5DetCJUSjTeWVo](http://www.hist.vernadskyjournals.in.ua/journals/2021/2_2021/28.pdf?fbclid=IwAR3LGzZ_Cvtbp8j7d1pqgjVqxRCe21E5gSXHkl9U-yMtu5DetCJUSjTeWVo)

3. Омельченко С. В. Життєвий і творчий шлях Костянтина Дубняка (1890–1948): від новаторства до забуття. *Society. Document. Communication. Соціум. Документ. Комунікація. зб. наук. праць*. Переяслав: ФОП Домбровська Я. М., 2023. Вип. 18. 330 с. С. 253–271. URL:

<https://sdc-journal.com/index.php/journal/article/view/500/403>

Стаття у зарубіжному науковому виданні

4. Омельченко С. В. Бібліографічні студії професора К. В. Дубняка (1890–1948). *KELM (Knowledge, Education, Law, Management): Polish Scientific Journal*. 2020. № 8 (36). 245 p. P. 11–14. URL:

<http://kelmczasopisma.com/en/jornal/36>

Опубліковані праці апробаційного характеру

5. Омельченко С. В. Внесок К. В. Дубняка (1890–1948) у становлення й розвиток українського краєзнавства. *Матеріали XIV Міжнародної науково-практичної конференції «Суспільні науки у 2018 році»*. Вінниця: ТОВ «Нілан-ЛТД», 2018. 78 с. С. 63–65. URL:

[https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/23277/1/T\\_Kuprii\\_Imagologichni%20obrazy%20ukrainskogo%20suspilstva\\_Materialy%20Mizhnarodnoi%20konferenzii%20IFF.pdf](https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/23277/1/T_Kuprii_Imagologichni%20obrazy%20ukrainskogo%20suspilstva_Materialy%20Mizhnarodnoi%20konferenzii%20IFF.pdf)

6. Омельченко С. В. Внесок К. В. Дубняка (1890–1948) у становлення й розвиток української бібліографії. *Збірник праць XVI Міжнародної молодіжної науково-практичної конференції «Історія розвитку науки, техніки та освіти», присвяченої 120-річчю Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»*. Київ. 2018. 200 с. С. 37–39. URL:

<https://ela.kpi.ua/handle/123456789/53643>

7. Омельченко С. В. К. В. Дубняк (1890–1948) – видатна постать українського краєзнавства. *Двадцять третя Всеукраїнська наукова конференція молодих істориків науки, техніки і освіти та спеціалістів, присвячена 100-річчю Національної Академії наук України: мат. конф., 20 квітня 2018 р.* Київ. 2018. 223 с. С. 135–136.

8. Омельченко С. В. З творчого доробку науковця 20–30-х років ХХ століття Костянтина Дубняка (1890–1948). *Матеріали VI Всеукраїнської науково-практичної конференції «Історико-філософські дослідження молодих учених»* (26 квітня 2018 р.). Суми: ФОП Цьома С. П., 2018. 234 с. С. 186–187.

9. Омельченко С. В. Костянтин Дубняк (1890–1948) – видатний книгознавець та бібліограф. *Історія освіти, науки і техніки в Україні: матеріали XIII Всеукр. конф. молодих учених та спеціалістів*, Київ, 18 трав. 2018 р. / НААН; ННСГБ; Рада молодих вчених НААН [та ін.]; уклад. В. А. Вергунов, А. С. Білоцерківська, Х. М. Дмитрієва; редкол.: В. А. Вергунов (голова). Вінниця: ФОП Корзун Д. Ю., 2018. 496 с. С. 117–119.

10. Омельченко С. В. Учений Костянтин Дубняк (1890-1948): тривале повернення із забуття. *Розвиток сучасної освіти і науки: результати, проблеми, перспективи* / [редактори-упорядники: Я. Гжезяк, І. Зимомря, В. Ільницький]. Конін-Ужгород-Дрогобич: Посвіт, 2018. 384 с. С. 43–45.

<https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/bitstream/lib/19758/1/%D0%97%D0%B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA.pdf>

11. Омельченко С. В. «Матеріали сільсько-господарської бібліографії України» К. В. Дубняка – цінне інформаційне джерело з вивчення історії

аграрної науки. *Історія освіти, науки і техніки в Україні*: матеріали XIV Всеукр. конф. молодих учених та спеціалістів, Київ, 17 трав. 2019 р. / НААН; ННСГБ; Рада молодих вчених НААН [та ін.]; уклад. В. А. Вергунов, А. С. Білоцерківська, Х. М. Дмитрієва; редкол.: В. А. Вергунов (голова). Київ: КОМПРИНТ, 2019. 677 с. С. 187–189. URL: <http://dnsgb.com.ua/files/obkl-zbirnyk-konf-2019.pdf>

12. Омельченко С. В. Актуальні питання видавничої справи у праці К. В. Дубняка «Сільсько-господарська видавнича продукція на Україні в 1922 році». *Інтеграція освіти, науки та бізнесу в сучасному середовищі: зимові диспути*: тези доп. I Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції, 6–7 лютого 2020 р. Дніпро, 2020. Т. 2. 571 с. С. 491–494 (Integration of Education, Science and Business in the Modern Environment: Winter Debates: abstracts of the 1st International Scientific and Practical Internet Conference, February 6–7, 2020. Dnipro, 2020. P.2. 571 p.) С. 491–494. URL:

<http://www.wayscience.com/wp-content/uploads/2020/02/TOM-3-Zbirnik-1-mizhnarodna-nauk-prakt-int.-konf-Winter-Debates.pdf>

13. Омельченко С. В. Внесок К. В. Дубняка (1890–1948) у розбудову вітчизняної сільськогосподарської економіки. *Історія освіти, науки і техніки в Україні*: матеріали XV Всеукр. конф. молодих учених та спец., присвяч. ювіл. датам від дня народж. видатних учених в галузі аграрних наук Вольфа Мойсея Михайловича (1880–1933), Осьмака Кирила Івановича (1890–1960), академіка НАН України та НААН Созінова Олексія Олексійовича (1930–2018), Київ, 15 трав. 2020 р. / НААН, ННСГБ; уклад.: Вергунов В. А., Анненкова Н. Г. Вінниця: ТОВ «ТВОРИ», 2020. С. 108–109. URL:

<http://eportfolio.kubg.edu.ua/data/conference/5608/document.pdf>

14. Омельченко С. В. Чинники формування наукового світогляду професора Костя Дубняка (1890–1948). *Історія освіти, науки і техніки в Україні*: матеріали VI Всеукраїнської наукової конференції молодих учених та спеціалістів. 14 трав. 2021 р. Київ, 2021. 361 с. С. 112–115. URL:

<http://dnsgb.com.ua/files/XVI-konf-2021.pdf>

15. Омельченко С. В. Науково-педагогічна і просвітницька діяльність К. В. Дубняка у період німецької окупації Харкова 1941–1943 рр. *Науково-інноваційний розвиток агровиробництва як запорука продовольчої безпеки України: вчора, сьогодні, завтра*: матеріали III Всеукраїнської науково-практичної конференції, Київ, 19–20 квітня 2023 р. / НААН, ННСГБ, Ін-т історії аграрної науки, освіти та техніки, Ін-т СГ Північного Сходу НААН. Вінниця, ТОВ «ТВОРИ», 2023. С. 181–184. URL:

[https://dnsgb.com.ua/assets/files/2023/06/zbirnik-konf\\_04\\_2023.pdf](https://dnsgb.com.ua/assets/files/2023/06/zbirnik-konf_04_2023.pdf)

**У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:**

**Демуз Інна Олександрівна**, доктор історичних наук, професор, головний науковий співробітник сектору наукової бібліографії та біографістики Національної наукової сільськогосподарської бібліотеки Національної академії аграрних наук України. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. Окремі моменти роботи сприймаються складно, адже по тексту присутні повтори і дублювання ідентичної інформації.

2. Варто було б показати, чи розроблені К. В. Дубняком ідеї у напрямку краєзнавства, географії та, особливо, сільськогосподарської бібліографії знайшли підтримку в інших вчених і чи загалом були сприйняті й розвинені науковою громадськістю. Цього в дисертації не вистачило. А це б додатково підкреслило значущість і вагомість К. В. Дубняка як вченого-новатора, адже він дійсно був таким для свого часу.

**Щебетюк Наталія Борисівна**, доктор історичних наук, старший науковий співробітник, завідувачка сектору наукознавства Національної наукової сільськогосподарської бібліотеки Національної академії аграрних наук України. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. Було б бажаним історіографічну ситуацію розглядати лише на підставі аналізу історичних праць і позбавити її зміст від залучення елементів джерельної бази.

2. Значною мірою покращити історичне тло життєдіяльності професора К. В. Дубняка допомогло б виокремлення значущих подій суспільно-політичної ситуації у даний період. Також покращенням слугували б невеликі огляди стану тих напрямів науки, які доповнились напрацюваннями вченого.

**Корзун Олена Вікторівна**, доктор історичних наук, доцент, провідний науковий співробітник сектору наукознавства Національної наукової сільськогосподарської бібліотеки Національної академії аграрних наук України. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. Проаналізувавши життєвий і творчий шлях професора К. В. Дубняка дисертантка запропонувала періодизацію, як сама авторка визначила як періодизація «професійної діяльності» (С. 3), «науково-педагогічних студій» (С. 4), «творчої діяльності вченого» (С. 7), «науково-організаційної та педагогічної діяльності» (С. 200), поставивши в ній за основу географію життєвого шляху досліджуваного діяча, де до того ж етапи зміни його місця проживання хронологічно перериваються – наприклад, «харківський» період (1909-1914, 1924-1933, 1939-1945). Науково цінним, на нашу думку, при творенні періодизації інтелектуальної біографії вченого було б застосування проблемно-хронологічного принципу, що дозволило би виокремити пік дослідницької активності науковця, зміни його наукових пошуків в контексті зміни кон'юнктури на вимогу часу тощо.

2. У висновковій частині дослідження, де подано узагальнення щодо внеску вченого у становлення та розвиток вітчизняної бібліографії, йдеться про

його авторство та впровадження у книгозбірнях України десятикової (децимальної) системи індексації літератури (С. 204 – «розробив і запровадив у книгозбірнях децимальну систему індексації літератури»). У самому підрозділі, присвяченому цьому ключовому питанню щодо розуміння поступу бібліографічної справи, із цього питання виділено лише кілька рядків. На С. 176 зазначається, що «К. В. Дубняк був переконаний, що в нових умовах визнана децимальна міжнародна система не могла повною мірою задовольнити потреби бібліографії України». На С. 180 вказується на критичну позицію вченого щодо цієї системи, хоча вже на С. 190, аналізуючи найвагомійший бібліографічний здобуток К. В. Дубняка – працю «Матеріали сільськогосподарської бібліографії України. Т. 1. Вип. 1», без спростування наводиться цитата, яка демонструє його активне використання цієї класифікаційної системи під час підготовки доробку. Було би доцільно більш детально дослідити теоретичну та практичну складову впровадження цієї кодифікації, зважаючи на той тривалий та нелегкий процес її утвердження у вітчизняній бібліографічній справі, при цьому обґрунтованіше визначити позицію К. В. Дубняка та його роль у цьому. Важливим вбачається також компаративне дослідження вітчизняних тенденцій щодо зазначеного питання та передових західноєвропейських та американських підходів того часу, використовуючи роботи міжнародних експертів.

3. Подібна невизначеність простежується у трактуванні поняття «виробниче краєзнавство». Авторкою констатовано, що К. В. Дубняк ввів у науковий обіг термін «виробниче краєзнавство», став одним з його ідеологів. Представлено його позицію щодо стратегії краєзнавчих досліджень із акцентуванням у бік вивчення продуктивних сил, географічних та економічних особливостей окремо взятого краю. Однак, зважаючи на контроверсійність тлумачення та сприйняття цього напряму як тогочасним науковим товариством, так і сучасними експертами історії краєзнавчого руху, варто було би приділити більше уваги аналізу цього явища, враховуючи світовий досвід розуміння цих процесів.

**Попик Володимир Іванович**, доктор історичних наук, професор, член-кореспондент НАН України, директор Інституту біографічних досліджень Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. В силу багатьох об'єктивних і суб'єктивних обставин, обумовлених як процесами, що відбувалися у суспільно-політичному, науковому житті України, так і у приватному житті К. В. Дубняка, його шлях був пов'язаний з численними переїздами з одних міст до інших, неодноразовою зміною місць, самого характеру і спрямування його наукової і освітянської діяльності. Явище це було загалом типовим для досліджуваної доби. Тому перед авторкою закономірно постало завдання визначення основних періодів життя і діяльності К. В. Дубняка, що, безумовно, є важливим для загального осмислення його шляху. Однак навряд чи основою для цього може бути запропоноване

С. В. Омельченко потрактування його основних етапів у тому вигляді, як воно наведене на стор. 200-203: I період (1890-1908, 1915-1922) – «полтавський» період; II період (1922-1924) – «київський» період; III період (1908-1909, 1915-1916, 1936-1939) – «російський» період; IV період (1909-1914, 1924-1933, 1939-1945) – «харківський» період. Така схема періодизації, заснована, на нашу думку, на глибоко укорінених у вітчизняній історико-біографічній літературі стереотипах «лінійної» біографії. Тим більш, що ні про яку внутрішню цілісність таких періодів не йдеться. Така умовна періодизація не містить у собі конструктиву для аналізу професійного, духовного зростання особистості. Показово, що і в розділах дисертації ця загальна схема авторкою практично не використовується.

Натомість, на наш погляд, у періодизації чи виділенні певних періодів і етапів біографії центр уваги має бути перенесений на якісні, світоглядні переміни, професійне зростання вченого, опанування ним новими напрямками роботи, новими ідеями. При цьому ми розуміємо, що в реаліях життя і діяльності К. В. Дубняка досягнути ці етапи, перехід вченого на якісно нові рівні діяльності досить нелегко: його шлях, як і життя багатьох його сучасників, чималою мірою пов'язаний з жорсткими викликами долі, непереборними обставинами, необхідністю не раз починати все спочатку.

2. Через поєднання у дисертації переважно побудованого за хронологічним принципом викладу матеріалу 2-го розділу «Особистісні та наукові пріоритети К. В. Дубняка» та наступного розділу 3-го «Внесок у становлення і розвиток вітчизняної науки», заснованого значною мірою на проблемно-тематичному підході, в тексті є чимало повторів сюжетів та фактів.

3. У роботі недостатньою мірою використані новітні теоретико-методологічні досягнення світової і вітчизняної біографістики, які окреслюють сучасні найбільш дієві та інформативні форми і методи реконструкції життєвого й творчого шляху діячів науки, освіти та культури, ефективні підходи до репрезентації здобутих дослідниками матеріалів. Вони, зокрема, передбачають зосередження уваги на пріоритетних для розуміння проблем подіях, явищах, епізодах життя, чітку розстановку смислових акцентів, звернення уваги на наявність різних, часом протилежних думок і оцінок, подання коментарів. Натомість, на жаль, спостерігаємо у багатьох місцях певну «розмитість» тексту, змішування у одних уривках важливої першорядної і необов'язкової другорядної інформації, часом зовсім зайвої, яка не має безпосереднього відношення до розкриття теми. Одним з прикладів може бути подання на стор. 70 розлогого опису будівлі Полтавського духовного училища. Подібні недоліки утруднюють сприйняття тексту читачами.

4. Розвиток сучасних історико-біографічних досліджень позначений зростанням місця і ролі у них елементів просопографії – і в розумінні створення колективних портретів поєднаних спільною справою особистостей, і в плані «неформальної» репрезентації особистості, «якою вона була» в житті, у своїх звичках, у ставленні до оточуючих. Що було в особистості К. В. Дубняка

типовим для інтелігентів дореволюційної доби і нових часів, що особливим? Хоча на багатьох сторінках дисертації «розсипано» чимало цікавих фрагментів, деталей, стислих характеристик, які дозволяють (або містять припущення) для того, щоб уявити характер героя, його узагальнений психологічний і соціокультурний портрет авторкою не представлено. А він у наш час є тим неодмінним елементом, без якого сучасне біографічне дослідження українського інтелектуала важко уявити.

5. У ґрунтовній праці, присвяченій К. В. Дубняку, заслуговує на пояснення також тема з його професорським статусом. У 20–30-х роках чимало науковців і освітян йменувалися професорами на підставі займаних ними посад у навчальних закладах та наукових установах, на той час, як вони фактично не мали відповідних наукових ступенів і звань – останні були на той час великою рідкістю серед вчених, які увійшли в науку після 1917 року. Згодом влада розгорнула їх «чистку», у той же час зберігаючи «професорство» за випускниками комуністичних університетів та інституту червоної професури. Жертвами цього приниження, яке не зрідка супроводжувалося відстороненням від роботи, пониженням у посадах, урізанням заробітної платні та інших соціальних пакетів, стало чимало талановитих вчених і освітян. У тексті побіжно не раз згадуються ці репресивні по суті заходи і стосовно К. В. Дубняка, але пояснення цьому не дано. А воно було б важливим для розуміння його долі і епохи в цілому.

**Корновенко Сергій Валерійович**, доктор історичних наук, професор, професор кафедри археології та спеціальних галузей історичної науки Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. Хронологічні межі, визначені у вступі дисертації, не повною мірою корелюються з авторською періодизацією діяльності вченого, зазначеною на с. 7 в анотації. Зокрема, в анотації перший період окреслено 1890 р., а на с. 23 йдеться про «перші десятиліття ХХ ст.». В анотації «харківський період» завершено 1945 р., а на с. 23 – верхня межа діяльності вченого – кінець 1930-х рр.».

2. В об'єкті дослідження бажано було б зазначити не лише «розвиток природознавства в Україні у 20–30-х рр. ХХ ст.», а і гуманітарний компонент, оскільки про нього йдеться у тексті дисертації, зокрема у науковій новизні на сс. 24-25; у тексті дисертації на с. 87 К. В. Дубняк дисертанткою ідентифікований як «кращий методист і суспільник». Хронологія об'єкта дослідження не корелюється з хронологічними межами дослідження.

3. У методах дослідження не було б зайвим згадати про такий метод, як критика джерела.

4. На с. 27 виокремлено 1940-1960 рр. як другий історіографічний період. Натомість на с. 33 йдеться про цей же другий історіографічний період, але під іншою хронологією – «40–70-і рр.».

5. На с. 62 дисертантка на позначення Голодомору-геноциду 1932–1933 рр. в Україні застосовує поняття «голод», хоча Закон України «Про Голодомор 1932-1933 років в Україні» від 28 листопада 2006 р. чітко визначає цю трагедію як акт геноциду. Таке визначення є усталеним і у вітчизняній історіографії, тому авторці бажано обґрунтувати доцільність застосування на позначення Голодомору-геноциду 1932-1933 рр. в Україні терміну «голод».

6. У розділі 2 бажано було б збалансувати матеріал, рівномірніше його розподілити і за тематикою, і за обсягами про становлення К.В. Дубняка як особистості, розкривши атмосферу його формування у батьківській родині, як наукового і науково-педагогічного працівника, відтворивши відповідні етапи творчості. У представленому рукописі 35 сторінок відведено під 2.1 і 24 сторінки під 2.2. Мають місце повтори.

7. Некоректно Гетьманат 1918 р. на с. 106 називати «Українська держава», оскільки офіційна назва «Українська держава». Так само на с. 106 «період діяльності Центральної Ради і Директорії» обмежувати, як у тексті, «1917–1918».

8. Серйозних додаткових аргументів потребує теза дисертантки на с. 108 про те, що «У короткий період по-справжньому національного державотворення початку 1918- кінця 1919 рр.». З речення випливає, що всі інші роки Української революції – несправжнє національне державотворення.

9. Лише побіжно розкрито сімейну атмосферу, в якій проживав К.В. Дубняк, можна було б предметніше відтворити й інтелектуальне оточення вченого, розкрити причини, які не сприяли здобуттю ним наукового ступеня та вченого звання.

10. Мають місце і стилістичні огріхи. У тексті дисертації зустрічаються такі словосполучення, як «даний час» замість «сучасність, зараз, тепер» тощо, «дисертаційне дослідження» замість «дисертація, дисертаційна праця» тощо, «стан наукового розроблення» замість «вивчення, розробки» тощо, «значимість» замість «значущість» та інше.

#### **Результати відкритого голосування:**

«За» – 5 членів ради;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

### **СПЕЦІАЛІЗОВАНА ВЧЕНА РАДА НАЦІОНАЛЬНОЇ НАУКОВОЇ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЇ БІБЛІОТЕКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ АГАРНИХ НАУК УКРАЇНИ УХВАЛИЛА:**

1. Дисертація Омельченко Світлани В'ячеславівни на тему: «Професор К. В. Дубняк (1890–1948) – учений та популяризатор науки й освіти в Україні», що подана на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 03 Гуманітарні науки за спеціальністю 032 Історія та археологія є завершеним самостійним

науковим дослідженням і відповідає вимогам «Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261; «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44.

2. Присудити Омельченко Світлані В'ячеславівні ступінь доктора філософії з галузі знань 03 Гуманітарні науки за спеціальністю 032 Історія та археологія.

3. Рішення разової спеціалізованої вченої ради затвердити і передати до відділу аспірантури та докторантури.

4. Відділу аспірантури та докторантури підготувати Наказ про видачу Омельченко Світлані В'ячеславівні диплома доктора філософії та додатка до нього європейського зразка.

На підставі результатів відкритого голосування та прийнятого рішення спеціалізована вчена рада Національної наукової сільськогосподарської бібліотеки Національної академії аграрних наук України присуджує Омельченко Світлані В'ячеславівні ступінь доктора філософії з галузі знань 03 Гуманітарні науки за спеціальністю 032 Історія та археологія.

**Голова спеціалізованої вченої ради  
доктор історичних наук, професор**

**Інна Демуз**